

CA20N  
SM 110  
- A56




---

# Social Assistance Review Board

---

**1993-94 Annual Report**





Digitized by the Internet Archive  
in 2022 with funding from  
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761115465015>



Social	Commission
Assistance	de révision
Review	de l'aide
Board	sociale

General Inquiry  
Renseignements généraux 416/326-5104  
Hearing Schedules  
Audiences 416/326-5125  
Toll Free outside of Toronto  
Sans frais à l'extérieur de Toronto 1-800-387-5655

1075 Bay Street	1075, rue Bay
7th floor	7 <sup>e</sup> étage
Toronto, Ontario	Toronto (Ontario)
M5S 2B1	M5S 2B1
Fax/Téléc.	416/326-5135

To the Honourable Tony Silipo  
Minister of Community and Social Services  
Province of Ontario

It is my pleasure to present the annual report of the Social Assistance Review Board for the fiscal year ending March 31, 1994.

Respectfully submitted,

A handwritten signature in black ink that reads "Laura Bradbury".

Laura Bradbury  
Chair



---

## **Table of Contents**

---

Message from the Chair . . . . .	1
Board Membership . . . . .	3
SARB's Mandate: Providing an Impartial Appeal Process . . . . .	9
Growing Pressures on SARB . . . . .	11
Appeal Process Restructured . . . . .	15
Tapping SARB's Human Resources . . . . .	21
Communications and Outreach . . . . .	23
Co-operation with Other Agencies . . . . .	25
Board and Court Decisions . . . . .	29
Financial Report . . . . .	41
Statistical Tables . . . . .	43







---

## Message from the Chair

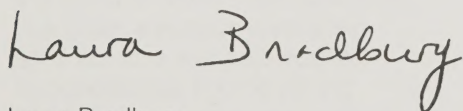
---

In 1993-94 the Social Assistance Review Board significantly improved productivity by restructuring our appeal process, introducing new scheduling practices and conducting intensive catch-up efforts in Toronto, Windsor and other centres. We held more than 5,500 hearings – up 78 per cent from 1992-93 – and issued nearly 5,200 decisions – *double* the previous year's total.

Though increasing our output, we have not compromised the quality of our decision-making, access to our services or fairness to appellants and respondents. We remain committed to carrying out our responsibilities with the greatest care and sensitivity, since the cases before us affect the necessities of life.

Despite our enormous strides in efficiency, however, we still find ourselves falling behind a rapidly growing workload engendered by the persistence of economic troubles, combined with changes to provincial regulations and administrative practices. The board recognizes that speedy justice is vital to minimize the uncertainty in people's lives. We will continue to do all we can to reduce the time it takes to resolve the cases that come before us.

It is clear that to keep up with rising demand, SARB will require additional resources. We are working closely with the Ministry of Community and Social Services to secure the resources necessary to fulfil our essential role in Ontario's social assistance system.

A handwritten signature in black ink that reads "Laura Bradbury". The signature is written in a cursive, flowing style.

Laura Bradbury  
Chair





---

## Social Assistance Review Board Membership

(as of March 31, 1994)

### Chair:

#### ***Laura Bradbury, Toronto***

Laura Bradbury took office as SARB chair in July 1991. She is a lawyer who has worked in the administrative justice system since October 1985, when she was appointed to the Workers' Compensation Appeals Tribunal as a vice chair. She became the tribunal's alternate chair, a management position in the chair's office, in June 1988. Laura carried out management and adjudicative roles in that post until her SARB appointment.

### Members:

#### ***Maureen Adams, Toronto***

Maureen Adams began her third three-year term on the board in January 1994. In September 1993 she became SARB's first executive vice chair, a position combining administrative and adjudicative responsibilities. Prior to joining SARB, Maureen worked in a legal clinic, managed a women's shelter and was involved in advocacy and law reform activities affecting assaulted women.

#### ***Beth Allen, Toronto***

Beth Allen came to SARB in September 1991 from the federal Immigration and Refugee Board, where she served as a hearings officer and policy analyst. A lawyer, she previously worked for the federal Department of Veterans Affairs as a pensions advocate. Beth has been active in education and community development work in the black community in Toronto and Windsor.

#### ***Trudy Bolduc, Sudbury***

Before her appointment to SARB, Trudy Bolduc was in private practice in divorce/family mediation. She has been employed as a parental support worker with the Ministry of Community and Social Services, has served as chair of the Manitoulin and Espanola Housing Authority, and is vice chair of the Cambrian College board of governors. Trudy began her second three-year term on SARB in September 1991.

### ***Carol Brooks, London***

An adult educator, Carol Brooks has designed and published training materials on the learning needs of various low-income populations. She has taught in employment entry programs and evaluated programs across the province. Carol started her second three-year term on SARB in November 1991.

### ***Judy Campbell, Toronto***

Judy Campbell joined SARB in January 1992 after many years in the social service and advocacy field. She holds a graduate degree in adult education and most recently served as Ontario area co-ordinator for the YWCA of Canada. Judy is a lay member of the Legal Aid Committee of the Law Society of Upper Canada.

### ***Claudette Cardinal, Ottawa***

Appointed to SARB in September 1991, Claudette Cardinal has been closely involved with socially marginalized groups as an administrator and a care-giver in hospitals, community health clinics and shelters for the homeless. She has also taught Quebec history, community nursing and the sociology of health in various universities, and has served on a number of volunteer boards.

### ***Rosalyn Hazelle, Toronto***

Rosalyn Hazelle came to SARB in September 1991 after four years as a member of the provincial Rent Review Hearings Board. From 1980 to 1987 she was a community legal worker at Jane-Finch Community Legal Services. In this post she represented clients in landlord and tenant matters as well as at SARB hearings.

### ***Donald Heath, Toronto***

Donald Heath began his third three-year term on the board in January 1994. Before joining SARB, Donald was active in organized labour, holding various elected positions including president of the Sarnia and District Labour Council for two terms.

### ***Carol Martin, Thunder Bay***

Prior to her appointment to SARB in November 1988, Carol Martin taught sociology and Native issues. She has an academic background in history, sociology and public administration, and is a member of the Lakehead University Senate and past chair of the university's Aboriginal Management Council. She was reappointed to SARB for three years in November 1991.

**Mary McCormick, Newmarket**

Mary McCormick was the senior lawyer in the legal clinic at North Frontenac Community Services before joining SARB in November 1988. She is on the board of the Newmarket and District Association for Community Living and is a member of the board of governors of the Society of Ontario Adjudicators and Regulators. Her second term on SARB began in November 1991.

**Barry McCurdy, Brampton**

Named to the board in November 1992, Barry McCurdy has represented government departments before immigration inquiries, the federal Immigration and Refugee Board and the Licence Suspension Appeal Board. He also served for 12 years with Canada Immigration in a variety of positions, including adjudicator, case presenting officer and chief of case presentation and operations.

**Madonna Mercer, Toronto**

Sixteen years of public service led to Madonna Mercer's appointment to SARB in November 1992. As an investigator of complaints to the provincial Ombudsman, Madonna became aware of the income maintenance concerns of institutionalized persons and injured workers. She expanded this knowledge through her work as a psychiatric patient advocate in London, Hamilton and Toronto.

**Deborah Morrish, Toronto**

Deborah Morrish was reappointed to SARB in January 1994 for a third three-year term. She is a former French immersion teacher who has also worked for Metro Toronto Social Services. Deborah has been a volunteer for the Metro Toronto Housing Authority and continues as a worker in the crisis intervention unit at Toronto East General and Orthopaedic Hospital.

### ***Vangelis Nikias, Toronto***

Vangelis Nikias was the president of BOOST, a self-help organization for blind persons. He has chaired the Income Maintenance Co-ordinating Group for the Handicapped and previously served as a community health officer with Toronto's Public Health Department. He co-ordinated the involvement of persons with disabilities in the constitutional reform process. Vangelis began his third three-year term on SARB in November 1993.

### ***Erwin Novac, Windsor***

Erwin Novac was formerly co-ordinator of programs for Legal Assistance of Windsor. He also taught "Social Work and the Law" at the University of Windsor. A social worker, Erwin has worked with the Roman Catholic Children's Aid Society and the Office of the Official Guardian. He joined SARB in November 1988 and was reappointed for three years in November 1991.

### ***Dorothy O'Connell, Ottawa***

Dorothy O'Connell is a noted public speaker and author of plays and books. She has been involved in community work in Ottawa for more than 20 years, and was a founding member of the Ottawa Women's Credit Union and the city's first legal clinic. She was reappointed to SARB for a second three-year term in September 1991.

### ***Odida T. Quamina, Toronto***

Before joining SARB, Odida Quamina, PhD, was a consultant with the Ministry of Citizenship. He has served on the boards of the Metro Toronto Children's Aid Society and the Harambee Child and Family Services Agency, and on the race relations advisory committee of the Metro Toronto Separate School Board. Odida was reappointed to SARB in November 1993 for a third three-year term.



### ***Veda Rangan, Thornhill***

Veda Rangan is a member of the Toronto advisory board of the Canadian National Institute for the Blind. She is also a board member for York Region Children's Aid Services and vice president of North York Extend-a-Family. She has done volunteer work for the United Way, Indian Immigrant Aid Services and Metro Caravan. Veda was reappointed to SARB in November 1993 for a third three-year term.

### ***Audrey Renault, Ottawa***

Audrey Renault came to SARB following community legal work in Ottawa, where she represented clients before tribunals and was involved in law reform issues affecting social assistance recipients. She has worked with the Children's Aid Society, the Regional Municipality of Ottawa-Carleton and the Ministry of Community and Social Services. Audrey began a second three-year term on SARB in November 1991.

### ***Sylvie Roy, Sudbury***

A past executive director of the United Way/Centraide in Sudbury and district, Sylvie Roy has in-depth knowledge of the social services sector in her community. She was also employed as a director of human resources in hospital settings, and has participated as a volunteer in numerous non-profit organizations. Sylvie began her second three-year term on SARB in November 1991.

### ***Holly Solomon, Toronto***

Prior to her November 1992 appointment to SARB, Holly Solomon was a partner in a law firm specializing in family law. Called to the bar in both Manitoba and Ontario, she has practised law for more than 15 years. In addition to her private practice, she has worked as counsel in legal clinics. She has been active in law reform activities concerning family law and justice issues, particularly as they affect women.

### ***Kathryn Zinger, London***

Kathryn Zinger worked in claims adjudication and vocational rehabilitation services at the Workers' Compensation Board. She has also been involved in landlord-tenant concerns and was a member of an alternative press that produced educational materials on poverty, labour, multicultural and women's issues. She was appointed to SARB in November 1992.

### **Resignation:**

#### ***Zulie Sachedina, Toronto***

Zulie Sachedina resigned from board in July 1993 to become member of the federal Immigration and Refugee Board. Before her SARB appointment, she was an associate in a private law firm where she specialized in cases against physicians charged with professional misconduct.



---

## **SARB's Mandate: Providing an Impartial Appeal Process**

---

People who disagree with a provincial or municipal government decision to refuse, reduce or cancel their social assistance have the right to appeal to the Social Assistance Review Board (SARB). The board's mandate is to provide an independent review of administrative decisions, and thereby ensure that the social assistance system for people in need operates fairly and in accordance with the law.

As a tribunal, the board follows established legal procedures, while at the same time striving to be more accessible and open than a court. SARB sits mainly in panels of one member, with two- or three-member panels convened in complex cases. We hold hearings in all regions of the province, to provide ready access to the appeal process. Hearings are held in French on request, and we provide interpreters for people who speak other languages.

The board resolves appeals under three Acts – the *General Welfare Assistance Act* (GWA), the *Family Benefits Act* (FBA) and the *Vocational Rehabilitation Services Act* (VRS).

General welfare assistance is administered by municipalities and First Nations. It is intended to provide support for people in short-term financial need, such as employable adults who are seeking jobs. The family benefits program, on the other hand, is operated by the province. It supports people in long-term need, such as single-parent families with low incomes and individuals with permanent disabilities.

Vocational rehabilitation services (VRS) is a smaller provincial program designed to help persons with disabilities become employable. It offers job counselling, assessment, training, placement and other assistance.



---

## **Growing Pressures on SARB**

---

SARB's workload is strongly influenced by the wider social and economic environment. The economic problems that have affected Ontario since 1990 have greatly increased demands on the social assistance system, leading to a growing volume of appeals to SARB.

In 1993-94 – for the first time – the number of appeals to SARB grew faster than the province-wide social assistance caseload. The difference was dramatic: the number of people receiving general welfare or family benefits rose only 7.4 per cent, while appeals to SARB increased 45 per cent – to 12,431.

The difference suggests that factors other than the economic recession are now influencing the board's caseload. The factors appear to be a combination of regulation changes that affect certain groups of people receiving social assistance; efforts by the Ministry of Community and Social Services to reduce fraud in the system; the new enhanced verification program, which requires more extensive and more frequent documentation of eligibility; and the move to collect overpayments.

The pressure from the rising volume of appeals was compounded by dramatic growth in requests for interim financial assistance while cases were pending. Eight in 10 appellants this year sought interim assistance – the highest level ever. Nearly 10,000 interim requests were received – 73 per cent above the previous year's total.

In response to the escalating demand, SARB boosted the number of hearings by 78 per cent, the number of decisions issued by 99 per cent, and the number of interim assistance requests decided by 45 per cent. A later section in this report will explain how these gains were achieved through a restructuring of the appeal process. We managed to eliminate the backlog of cases we faced at the end of 1992-93, but this achievement was overridden by the sharp increase in appeals in the second half of 1993-94.

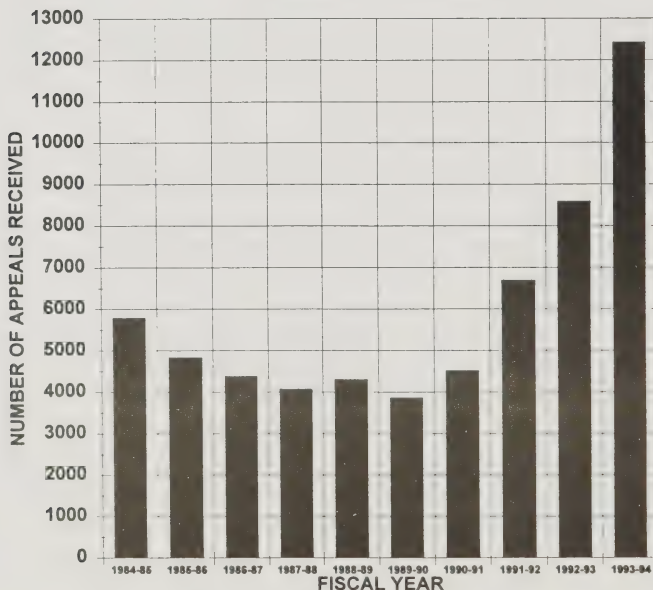
## Social Assistance Review Board

---

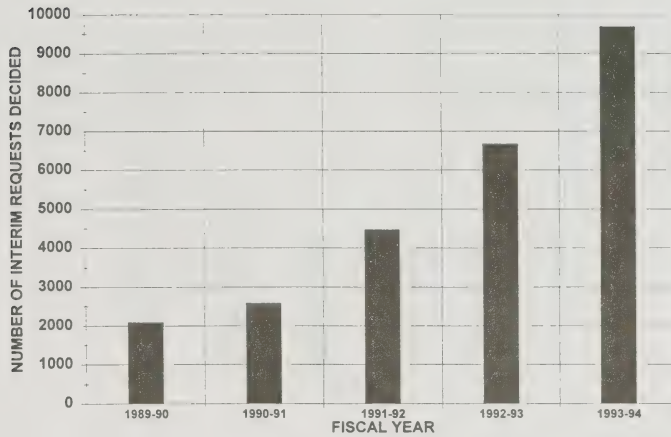
We boosted our output despite the fact that, while demands on SARB increased, our resources decreased. Overall, our budget for 1993-94 was reduced by 3 per cent from the previous year's budget, in line with government expenditure control measures. We operated with only 20 of our 25 board member positions during the year. Furthermore, under the social contract, board members and staff took between 6.5 and 10 unpaid days off.

The pressures on SARB have been mounting steadily for the past three years. Comparing 1993-94 with 1990-91, the volume of appeals received has increased 175 per cent and interim assistance requests have grown in number by 285 per cent. During this period, the board has received a 20 per cent increase in resources. Nevertheless, we have succeeded in increasing both hearings held and decisions issued by 200 per cent, and the number of interim assistance decisions is up 275 per cent.

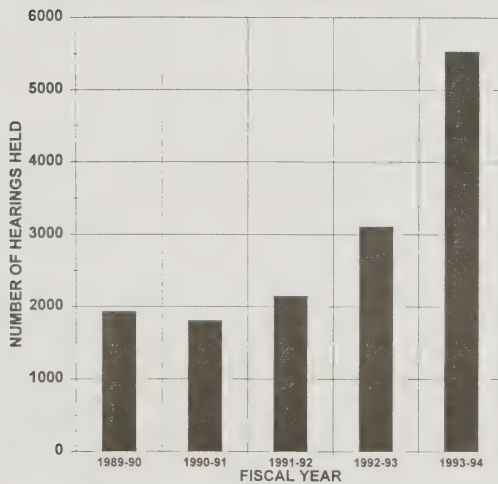
### APPEALS RECEIVED 1984-85 - 1993-94

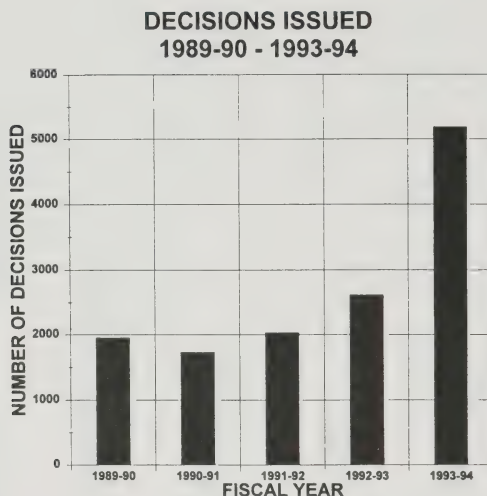


**INTERIM ASSISTANCE REQUESTS DECIDED  
1989-90 - 1993-94**



**HEARINGS HELD  
1989-90 - 1993-94**





### Future Challenges

The board foresees even greater challenges ahead. We anticipate the number of appeals to increase 50 to 60 per cent in 1994-95 to reach a total of 18,000 to 20,000 new cases. In addition, some 3,600 appellants were waiting for a hearing to be scheduled as the 1993-94 fiscal year ended. We also anticipate 16,000 interim assistance requests in 1994-95, a 60 per cent increase.

To prepare for the coming challenges, the Board began developing further options during 1993-94. We started researching the use of prehearing conferences between the parties to settle cases or at least narrow the issues prior to the hearing. We also decided to explore the possibility of prehearing work to dispose of cases that do not require a formal hearing, at an earlier stage.

In addition, we met with the Ministry of Community and Social Services to request more resources. Among the alternatives we suggested were part-time appointments to SARB and cross-appointments to bring in experienced adjudicators from other tribunals, as well as a general increase in personnel and funding.



---

## Appeal Process Restructured

---

The underlying theme behind SARB's work in 1993-94 was the effort to respond to sharply rising demand with limited resources. As a high priority, we followed through with a major restructuring of the appeal process planned in the previous fiscal year.

**The key changes in the appeal process include:**

- *Smaller panels.* Almost all cases are now heard by a single board member. Two- and three-member panels are convened only in the most complex cases.
- *Longer notice and fewer adjournments.* We now give longer notice of hearing dates, to allow the parties ample time to prepare. In the past, as a general rule, only three weeks notice of hearing was given. Now, we provide six to eight weeks advance notice.

At the same time, the board is much stricter about granting adjournments, which previously were allowed virtually on request. We now consider an adjournment or rescheduling of a hearing only in unusual circumstances.

As a result of these new practices, more hearings are in fact proceeding on schedule: the number of adjournments dropped 54 per cent this year.

- *Time allocations.* We screen cases by program and issue involved. In Toronto, we overbook straightforward general welfare cases in which appellants often fail to appear – a practice which conserves the board's time and resources. Other cases are scheduled 60 to 90 minutes apart, compared with 45 minutes in the past. The more realistic time frame keeps complicated hearings from being rushed or running overtime.

We developed a new computerized scheduling program to support the new practices. For example, the program can schedule multiple hearings for the same hearing room, time and board member – which is a requirement for overbooking cases.

- *Inactive list.* Another key innovation was the introduction of an inactive list in late 1992-93. If an appeal cannot proceed on the scheduled date for good reasons, the board places it on the inactive list and notifies the parties. The case will be reactivated when the appellant contacts the board to set a firm hearing date. An appeal can remain on the inactive list for up to one year. If we do not hear from the appellant within that period, the file is closed.

Cases involving a claim to permanently unemployable or disabled status automatically go on the inactive list when the request for hearing arrives, if the appellant is represented by legal counsel. These appeals often involve delays in obtaining medical evidence, even where this information is requested promptly. We do not set a hearing date until the legal representative informs us the case is ready to proceed. Again, a case can remain on the inactive list for up to a year, and is closed if we have not received a request for a hearing date within that time.

By using the inactive list, the board avoids devoting scheduling and hearing resources to cases that are not ready to go forward. In 1993-94, we placed a total of 1,146 appeals on the inactive list.

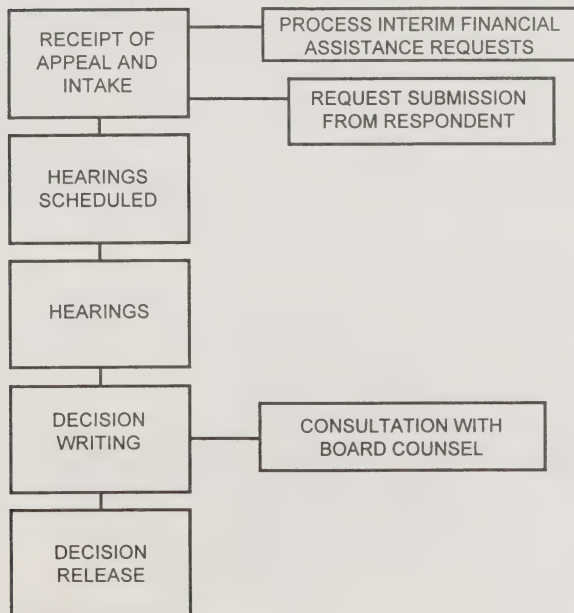
- *Less travel.* Board members' travel time can be reduced, and more hearings can be held, if appellants come to the board rather than vice versa. In remote areas we may give appellants the option of travelling to a central location for their hearings, coupled with an offer to cover their travel expenses.

However, through a questionnaire to legal clinics, family benefits offices and municipalities, we learned that cutbacks in bus and train service have made travel difficult in less populous regions of the province. For this reason, the use of central locations has not proven feasible on a large scale.

- *Shorter decision formats.* In 1992-93 we introduced shorter decision formats for routine cases. This made decision-writing faster and enabled us to release decisions sooner. However, the improvement was not enough to keep pace with the growing volume of hearings, especially during the Toronto pilot project in early 1993-94.

So later in the year we reconvened our decision-writing working group, made up of board members and legal staff. This group developed a one-page order which presents the bottom-line decision only. We now use this format in straightforward cases where we are confident both parties will understand the rationale for the decision, without explanation. The parties still have the right to request written reasons.

### Social Assistance Review Board THE APPEAL PROCESS



### **Toronto Pilot Project**

Several of the above innovations were tested in our Toronto pilot project from April through June 1993. The goal was to eliminate the backlog of approximately 1,200 cases in the Greater Toronto Area, which represented one-third of all cases awaiting a hearing at the end of March 1993.

The Toronto project implemented our new scheduling practices and also centralized hearings by bringing in cases from Durham and Peel regions. In all, we scheduled 200 hearings per week in Toronto, compared with 50 per week before the project. We enlisted board members from other regions to help meet this challenge: all but three members worked in Toronto for the duration of the project.

By the end of June we had held a total of 1,126 hearings and issued 1,386 decisions (some involving cases heard before the project). And by the end of August some 1,800 cases had been resolved.

This all-out effort eliminated the Toronto backlog. The pilot project also confirmed the value of such reforms as drawing distinctions among appeals by issue, overbooking straightforward cases, lengthening the hearing time for other cases, scheduling hearings well in advance and using shorter decision formats. These practices have now become part of our regular operating procedures.

### **Windsor Pilot Project**

Drawing on the Toronto experience, we then concentrated on the Windsor area. A two-month backlog project beginning in mid-September cleared old cases in Windsor and also brought in appellants from the surrounding Essex county. Four board members from Toronto and southwestern Ontario worked in Windsor for the duration of the project and resolved a total of 350 appeals.

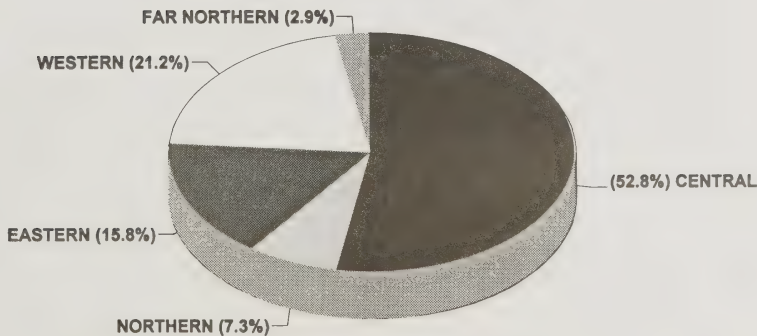
## **Other Backlogs**

Next, we turned to smaller clusters of cases over six months old in various parts of the province – including Hastings, Simcoe, Peterborough, Grey and Victoria counties, Nipissing and Cochrane districts and Waterloo region. Board members spent one week in their home regions and three weeks in nearby regions each month over a three-month period from October through December. This effort cleared backlogs of 50 to 100 cases in each of 10 outlying communities.

## **Regional Coverage**

The final step in redeploying our hearing resources was to ensure that SARB serves all areas of the province equitably. To do this, we introduced a rotational schedule under which the board holds hearings in each of 42 regions at least once in every 13-week period. The first hearings under this system were scheduled for January, February and March 1994. This approach allows us to cut travel costs, as board members can generally remain in their home regions.

### **BREAKDOWN OF APPEALS DECIDED BY REGION 1993-94**



### **Reconsideration Hearings**

The board normally permits a reconsideration hearing – a new hearing to reconsider a previous decision – only in case of new evidence or an obvious error in law or fact. This year we received 180 applications for reconsideration, up 39 per cent from the previous year. However, given the 99 per cent increase in the total number of decisions we issued, the increase in reconsideration applications was less than might have been expected. This trend indicates that while the board has handled many more cases, the quality of our decision-making has remained high.

Forty-three per cent of this year's reconsideration applications led to a new hearing, the same rate as in the past two years. The original board finding was reversed in 38 per cent of decisions following a new hearing this year, compared with 50 per cent last year.

### **Escalating Demand**

The redesigned appeal process led to a major jump in SARB's productivity in 1993-94. We held 5,536 hearings and issued 5,190 decisions – up 78 per cent and 99 per cent, respectively, from the previous year.

However, as explained earlier, these advances were not enough to keep up with the substantial growth in demand in the second half of the year. Of the more than 12,400 appeals received in 1993-94, nearly 7,200 arrived in the last six months of the fiscal year.



---

## **Tapping SARB's Human Resources**

---

The increase in the board's output resulted not only from the streamlined procedures, but also from the commitment of the board members and staff to put them into practice effectively.

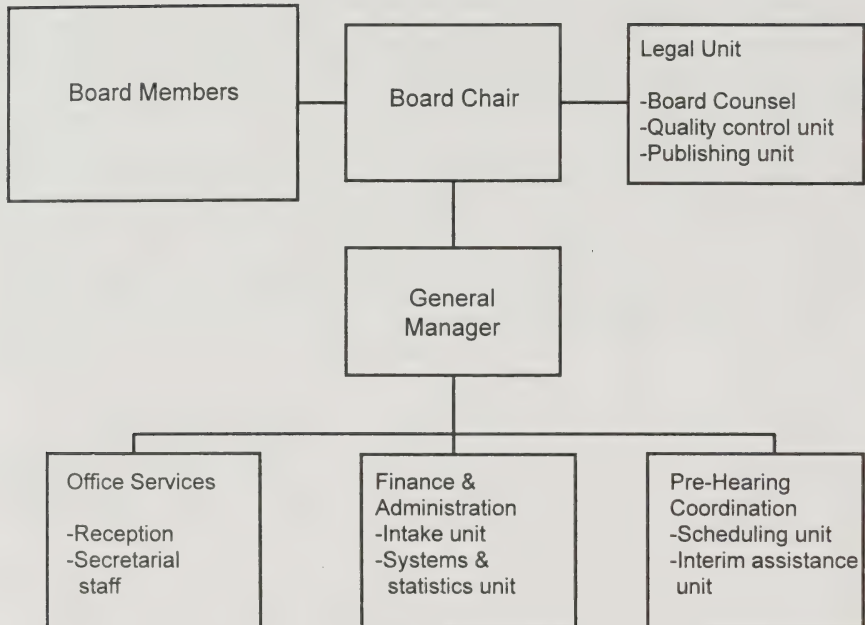
SARB continued to make training and development of board members a high priority. Monthly educational sessions kept board members up to date on changes in SARB's operations, and also provided an opportunity to strengthen the skills needed to increase efficiency. Topics stressed this year included adjournment practices, decision-writing with shorter formats, holding hearings when submissions are not available, and interpretation of new regulations.

Board members contribute to SARB's work not only by hearing cases and writing decisions, but also through participation in various committees and working groups. This year, for example, working groups or ad hoc committees looked at such themes as hearing procedures, intake and interim assistance, scheduling practices and office space.

SARB's work is supported by a talented professional and administrative staff. During the year our employee complement remained unchanged at 40 full-time and two part-time personnel.

The board's achievements are a tribute to the creativity of the members and staff in re-engineering the appeal process, and also to their dedication and hard work. For example, our intake and appeals officers handled all 10,000 interim assistance requests this year, with an average of seven working days to produce a decision. The same number of staff dealt with 73 per cent more requests this year than last, and managed to keep pace with the rising volume in this area.

**Social Assistance Review Board  
ORGANIZATION CHART**



---

## Communications and Outreach

---

SARB operates a communications program to keep legal clinics, social assistance administrators and advocacy groups informed of our activities and to educate the public about our role.

### Speaking Engagements

This year our chair, members and staff completed more than 20 speaking engagements.

For example, the chair and other SARB representatives met twice with the legal clinics' Steering Committee on Social Assistance, and the legal unit manager took part in the Toronto area clinics' training day. The chair and a staff lawyer spoke to Vocational Rehabilitation Services caseworkers from across the province. And the chair and board members made presentations to such groups as the Ontario Native Welfare Administrators' Association, the Ontario Municipal Social Services Association and law school classes at the University of Western Ontario and Osgoode Hall Law School.

### Publications

We make our rulings widely known as a guide to decision-making by the government officials who operate the social assistance system, and as a resource for lawyers and other representatives of appellants. In our *Summaries of Decisions*, which appears quarterly, we publish digests of significant cases.

*Summaries* is distributed free of charge to more than 450 organizations – including, for example, legal clinics, advocacy groups, First Nations welfare administrators and certain public libraries. We encourage these organizations to make photocopies for internal use. In addition, we responded to 71 specific requests for copies of the publication this year, most from private law firms.

Since the inaugural issue in fall 1991, *Summaries* has reported a total of 232 cases. Our publications committee, made up of board members and legal staff, selects the cases to be included based on relevance and educational value.

We provide copies of the full text of decisions reported in *Summaries*, on request. This year we filled orders for 279 full-text decisions, more than triple the number the year before. The largest user was the university and college sector, which accounted for 43 per cent of requests.

In addition, 17 organizations subscribed to our standing order plan, up from 12 last year. Under this plan, the full text of every decision reported in *Summaries* is supplied to subscribers on computer diskette.

---

## Co-operation with Other Agencies

---

### Administrative Law Community

SARB is an active participant in the administrative law community at the provincial and national levels.

The Ontario government completed a review of agencies, boards and commissions in 1992-93, and Management Board Secretariat has formed an Agency Reform Task Force to oversee implementation. SARB's chair is a member of the task force's co-ordinating committee, made up of assistant deputy ministers and agency representatives.

The planned changes include introduction of a model memorandum of understanding between ministries and agencies; a standard code of ethics for all boards; sharing of hearing rooms and other resources among different boards; amalgamation of the administrative functions of some agencies; and legislative reforms through amendments to the *Statutory Powers Procedure Act*. As part of this process, SARB's general manager is on a task group looking into the sharing of information technology resources and the government-wide co-ordination of interpreter services.

The Society of Ontario Adjudicators and Regulators (SOAR) is an organization of the chairs, members and executive staff of Ontario government agencies. SARB's chair serves as secretary-treasurer of SOAR's executive committee and vice chair of the agency-chairs section. In addition, a SARB board member chairs SOAR's large-agencies-members-and-staff section. Both SARB representatives are members of SOAR's board of governors.

Each year, SOAR sponsors a Conference of Ontario Boards and Agencies, a two-day educational session for members and executive staff of all provincial boards and agencies. SARB's chair served on the 1993 planning committee, and our chair, general manager and two board members led workshops at the November event.

In other Ontario activities, SARB's chair contributed to the fall workshop for provincial and municipal freedom of information and privacy co-ordinators, by sitting on a panel for institution heads. And one of our board members chaired a panel on cultural sensitivity at the Ontario Labour Relations Board.

SARB takes part in the Canadian Council of Administrative Tribunals (CCAT), a national organization of federal, provincial and territorial agencies, boards and commissions. In 1993-94 our chair entered the second year of a two-year term on CCAT's board of directors.

### **Freedom of Information and Protection of Privacy**

In early 1993 SARB refused to grant a freedom-of-information request for access to a board member's notes from two hearings. The request had been filed by the respondent to a proceeding. Our decision was upheld by the Information and Privacy Commissioner (IPC) in a ruling this year.<sup>1</sup> The commissioner accepted our argument that the information contained in the records was personal information, and that disclosure would constitute an unjustified invasion of personal privacy.

In this case, the IPC for the first time ruled on the application of section 21(3)(c) of the *Freedom of Information and Protection of Privacy Act*. Under this provision, a disclosure of personal information is presumed to constitute an unjustified invasion of personal privacy where the information relates to eligibility for social service or welfare benefits.

In finding that the requirements of section 21(3)(c) had been met, the IPC stated that "the sensitivity of such information is confirmed by the fact that pursuant to section 16(1) of the *Ministry of Community and Social Services Act*, the enabling legislation of the board, board hearings are held in camera."

In all, SARB received 12 requests under the access and privacy legislation in 1993-94, more than double the previous year's total of five. Of the dozen requests, five were for access to personal information, four were for general records and three were for correction of personal information.

<sup>1</sup> IPC Order P-648.



All the general records sought were fully disclosed. The personal information requested was fully disclosed in two cases and partially disclosed in three, with exemptions claimed for the unreleased portions. Of the correction requests, one was granted in part, one was withdrawn and one was refused, with a statement of disagreement added by the requester.

### **Working with the Ombudsman**

SARB co-operates fully with the Ombudsman of Ontario, who investigates citizens' complaints about the administrative decisions and actions of the provincial government. This year, the Ombudsman began two investigations involving SARB, of which one was resolved and one was still pending at year end. In addition, the Ombudsman closed four files from previous years, without supporting any of the complaints.



---

## Board and Court Decisions

---

### Overview of SARB Rulings

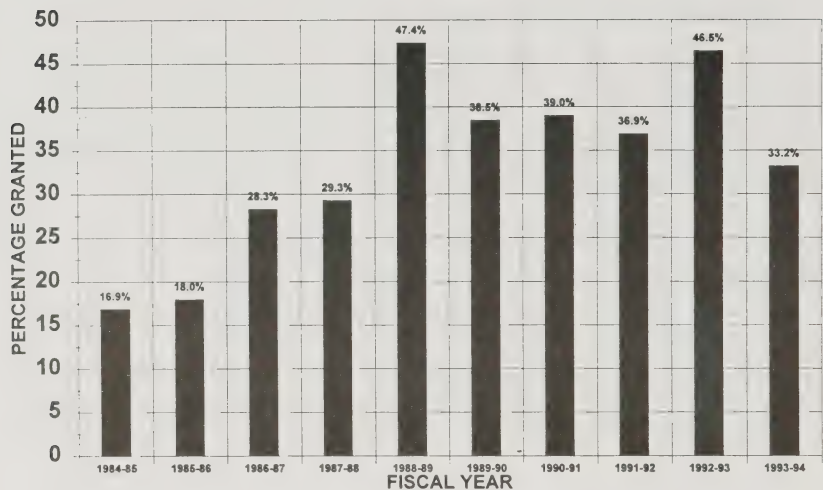
In all, the board granted 33 per cent of appeals decided this year. In approximately one-quarter of cases, the appellant failed to appear, leaving the board little choice but to deny the appeal. Not counting these *in absentia* cases, the board granted 45 per cent of appeals in 1993-94. (See Tables 10-14 and 23 for a statistical analysis of the outcome of appeals.)

Half of all cases this year involved the refusal of social assistance, while one-quarter concerned the cancellation or suspension of benefits. The most frequent issue in general welfare appeals was job search and job loss by an employable person, which accounted for 16 per cent of cases, followed by excess income or assets at 13 per cent. In the family benefits program, nearly half of appeals concerned a claim of permanently unemployable or disabled status. Disputes about overpayments accounted for almost one out of five family benefits cases.

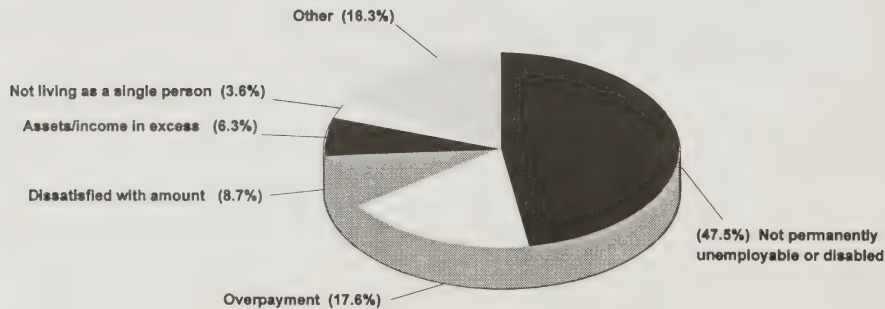
The board granted 51 per cent of interim assistance requests for financial help pending a hearing. With 80 per cent of all appeals accompanied by an interim assistance request, 40 per cent of all appellants received interim assistance for various periods of time. SARB's practices provide a means by which either party can ask the board to review an interim assistance decision.

We reached an agreement with legal clinics and government respondents to hold a test case on the 1993 amendments to the regulations concerning immigrant sponsorship. The test case was scheduled for spring 1994.

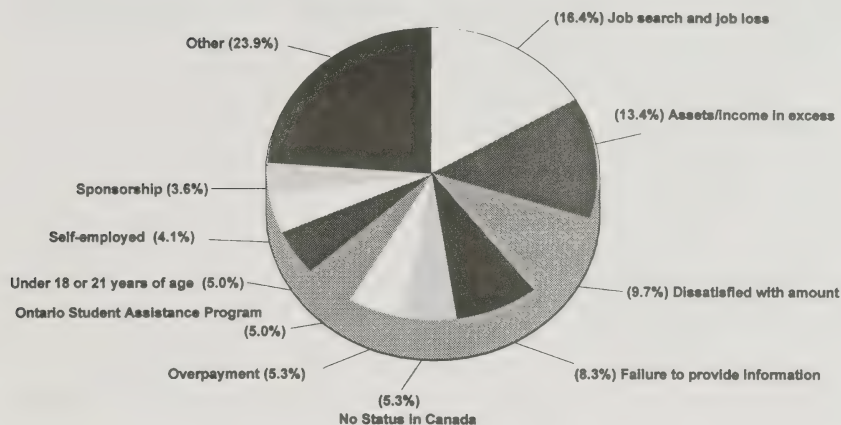
PERCENTAGE OF APPEALS GRANTED  
1984-85 - 1993-94



BREAKDOWN OF FAMILY BENEFITS APPEALS  
DECIDED BY ISSUE 1993-94



## BREAKDOWN OF GENERAL WELFARE APPEALS DECIDED BY ISSUE 1993-94



## Board Cases

A few of the interesting cases decided by the Board this year are summarized below.

### Compensation for Non-Economic Loss

As the result of an injury, an individual was receiving Workers' Compensation benefits for non-economic loss. The question was whether these payments were to be counted as income for the purposes of the *General Welfare Assistance Act* (GWA).

The GWA Regulation states that income includes payments under the *Workers' Compensation Act*, but does not include an amount received as damages or compensation for pain and suffering. SARB held that non-economic loss benefits under the *Workers' Compensation Act* are in fact awarded as compensation for pain and suffering, although the legislation does not use these words. Accordingly, the payments were not income.

### Appeal under Day Nurseries Act

The decision of a welfare administrator regarding the provision of child care expenses for persons in need was appealed to SARB. This case required us to consider if we had jurisdiction to review administrative decisions under the *Day Nurseries Act*.

The appellant argued that we should infer such jurisdiction, despite the absence in the *Day Nurseries Act* of any reference to SARB. Two reasons were cited.

First, child care benefits were part of the larger social assistance scheme over which SARB had jurisdiction under the *General Welfare Assistance and Family Benefits Acts*. Second, the Canada Assistance Plan (CAP) requires the province to establish an independent appeal body to review decisions regarding the provision of assistance to persons in need. SARB was the logical appeal body for child care benefits. If SARB did not have jurisdiction, the province would be in breach of the CAP.

SARB held that it is a clear principle of administrative law that administrative tribunals may exercise only the jurisdiction expressly conferred by statute. The fact that the *Day Nurseries Act* does not provide for an appeal to SARB is a major impediment to a finding of SARB jurisdiction.

The CAP argument was also rejected. The *Canada Assistance Plan Act* is merely enabling legislation that permits the federal government to enter into a contract with the province regarding transfer payments. Even if one accepted the contention that the province had failed to live up to the terms of the agreement, the appellant was not a party to that agreement and had no standing to challenge it.



### **Welfare Applicant not a “Vistor”**

An applicant for welfare assistance was found ineligible because his wife was a visitor to Canada. He appealed to SARB.

Under the welfare legislation, a “visitor” within the meaning of the federal *Immigration Act* is ineligible. The wife had remained in Canada without authorization following the expiry of her three-month visitor's visa in 1989.

SARB ruled that the husband met all the criteria under the legislation and was therefore eligible for assistance. In addition, the board concluded that the wife was eligible as well. The *Immigration Act* specifically states that a person ceases to be a “visitor” when he or she remains in Canada more than three months. Therefore, the appellant's wife ceased to have the status of a visitor when her visa expired, and she was without any status. As a result, there were no grounds for finding her ineligible as a visitor, and she met the other eligibility criteria.

### **Two Charter Challenges**

In a decision two years ago, the board found that it had jurisdiction to hear a Charter challenge to the general welfare assistance legislation, and this ruling was upheld by the Divisional Court. SARB this year went on to decide the Charter challenge.

In dispute was a 15-year-old's eligibility for welfare assistance. The regulation limits welfare payments to eligible persons 16 years of age or older. We held that this restriction represented discrimination on the basis of age within the meaning of section 15(1) of the Charter.

However, we also ruled that the limitation on the appellant's rights in this case was overridden by section 1 of the Charter as reasonable and demonstrably justified in a free and democratic society. Hence the application to find certain sections of the regulation of no force and effect failed.

A second case this year also involved the issue of discrimination under the Charter. A 20-year-old unemployed but employable individual lived at home with his parents. He applied for welfare assistance and was found ineligible because of his age and living circumstances. He appealed to SARB.

The board found that the appellant was ineligible under the wording of the regulation. As an employable person under the age of 21, he could potentially qualify for assistance only if he left home.

We concluded that the regulation discriminated against the appellant on the basis of age, contrary to section 15(1) of the Charter. Employable persons under 21 living at home were treated differently from those 21 and over in the same circumstances.

We went on to hold that this discrimination was not reasonable and demonstrably justified in a free and democratic society in line with section 1 of the Charter. Accordingly, we ruled that the section of the regulation involved was of no force or effect in the circumstances of the appellant's case.

### **Handicapped Children's Benefit**

Two cases this year concerned the Handicapped Children's Benefit under the family benefits program.

In the first, a self-employed farmer appealed when the allowance he was receiving on behalf of his severely handicapped daughter was cancelled. The reason given for the cancellation was that the family's income exceeded the maximum allowed under ministry policy.

The regulation lists a number of factors to be considered in determining eligibility for and the amount of this benefit. In addition to family income, these factors include the extent of the child's limitations in normal living and the expenses incurred due to the child's handicap.

We held that we were not bound by the ministry's policy guidelines, and that the appellant was eligible for the minimum Handicapped Children's Benefit of \$25 per month. The director had failed to consider the appellant's extraordinary costs of self-employment in farming, his sizable mortgage payments, the daughter's substantial medical costs and the health care expenses for a family of seven. Furthermore, the family income was very close to the maximum in the policy chart. Weighing these factors, the director should have exercised his discretion to grant the minimum Handicapped Children's Benefit.

The second case turned on whether the Handicapped Children's Benefit could be paid retroactively. The appellant had applied for the benefit for her handicapped daughter on March 28, 1991, when she first learned of the program. The director granted the benefit effective May 1, 1991. As the daughter had been handicapped since 1988, the appellant sought benefits for the period from January 1, 1988 to April 30, 1991.

We found that we did not have jurisdiction to order retroactive benefits prior to the date of the application for benefits. The regulation is clear that the earliest date for payment of benefits cannot precede the date the director receives the application. However, the board ordered payment of the benefit for the month of April 1991, since the appellant became eligible upon filing the application on March 28.

### **Meaning of “Shared Accommodation”**

An appellant disputed a co-residency charge assessed against her family benefits allowance. A sole-support parent, the appellant lived in a rented townhouse and shared the cost of rent and utilities with two students, who lived in the basement. The director concluded that the appellant was “sharing accommodation” with the students, and accordingly deducted the co-residency charge from her benefits.

The board held that the director should not have deducted the co-residency charge. In our view, adults can be considered to share accommodation only if they share household responsibilities and expenses beyond rent and utilities. That is, accommodation should mean more than shelter. This interpretation is consistent with the manner in which allowances are calculated and is supported by the legislative history of the provision and by public policy.

### **Future Lump-Sum Payments**

This year, the board was faced with an unusual question on the treatment of lump-sum payments when calculating income for family benefits purposes. The legislation has a provision that comes into play if a person on benefits receives a lump-sum payment which applies to a number of months. In this situation, the payment must be averaged over the respective months and considered income in each.

SARB has heard many cases concerning a retroactive lump-sum payment, that is, one that applies to a previous period. In a case this year, however, a lump-sum payment was received prior to going on family benefits and pertained to future months. The issue was whether such a payment could be averaged forward and deducted from the appellant’s current income.

The appellant was receiving monthly support and property equalization payments from her husband totalling \$900 per month under a separation agreement. When she encountered financial difficulties, she asked her husband to make prepayments.

He gave her two lump sums – one amounting to five months equalization payments, which she used to pay off her creditors, and a second representing one year of support payments, which she used in an attempt to stave off personal bankruptcy. Ultimately, she declared bankruptcy and turned to family benefits.

The director averaged the lump-sum payments forward over the period to which they applied. As a result, the appellant was deemed to be receiving \$900 a month, and this amount was deducted from her allowance, leaving her with only \$11 a month.

The board found that a lump-sum payment received prior to going on family benefits cannot be averaged forward in calculating income. This interpretation is based on the context of the legislation as a whole. We noted that a section of the legislation specifically deals with how the director is to treat monies received and disposed of prior to going on benefits. This section provides that the director may refuse or reduce benefits if, in the three years before applying, the applicant disposed of assets for inadequate consideration or for the purpose of qualifying for the program.

In SARB's view, this is the section that must be considered in dealing with assets received prior to going on benefits. In this case, there was no evidence that the appellant had disposed of the lump-sum payments for inadequate consideration or for the purpose of qualifying for benefits. Therefore, the prepaid amounts could not be averaged forward and deducted from income.

### **Overview of Court Activity**

Under Ontario social assistance legislation, SARB's decisions may be appealed to the Ontario Court of Justice (Divisional Court) on questions that are not questions of fact alone.

In addition, a party to a SARB hearing may apply for judicial review of a board decision where there is a question relating to the board's procedures or jurisdiction. Other tribunals are also subject to judicial review, which is governed by the *Judicial Review Procedures Act*.



This year, the Divisional Court heard two appeals from SARB decisions, both under the *Family Benefits Act*. These cases are summarized below.

Also during the year, 10 previous appeals involving SARB were dismissed by the registrar or withdrawn by the appellants, 14 new appeals were filed, and one judicial review application was transferred to Divisional Court. Two appeals filed in 1992-93 remained unheard. In addition, leave was sought to appeal three Divisional Court decisions involving SARB to the Court of Appeal.

### No-Fault Insurance Benefits

In early 1992 SARB ruled that weekly no-fault insurance benefits payable to unemployed persons under the Ontario Motorist Protection Plan (OMPP) were income for the purposes of the *Family Benefits Act*. This decision was appealed to the Divisional Court. The appellant argued that the payments were compensation for pain and suffering and as such were exempted by the Family Benefits regulation from the calculation of income.

The court upheld<sup>2</sup> SARB's ruling that the benefit payments were not compensation for pain and suffering and were therefore income. Among the reasons cited by the court in reaching this conclusion were the following:

- The Family Benefits regulation provides that any regular or periodic payments received under any insurance benefit are to be included in income.
- A qualification for receiving the weekly OMPP benefits is substantial inability to perform essential tasks in which the insured would normally engage. Pain and suffering is not the focus, although presumably most if not all persons qualifying for payments would be subject to some measure of pain and suffering.

<sup>2</sup> *Gates v. The Director, Income Maintenance Branch et al.* Ontario Court of Justice (Divisional Court), File No. 185/92. Unreported decision, January 17, 1994.



- The payments were flat-rate and paid weekly – features normally linked with income replacement plans. Damages for pain and suffering, on the other hand, are normally paid in a lump sum.
- The benefits in question were those payable to an unemployed person under the insurance plan. The plan provides employed persons with loss of income benefits only. If the payments to unemployed persons were characterized as compensation for pain and suffering, it would create an anomaly: unemployed persons could receive an award for pain and suffering, while employed persons could not.

### **Net Versus Gross UI Benefits**

The Divisional Court this year heard an appeal on the issue of whether, in calculating income for Family Benefits purposes, the net or gross amount of Unemployment Insurance (UI) benefits should be used. This was the second case to reach the court on this issue. The director had relied on the gross amount, but SARB ruled that only the net amount received after income tax deductions should be counted.

The result was the same as in the earlier *Wedekind* case. The court confirmed<sup>3</sup> that it is the gross rather than the net amount of UI benefits that is to be used in calculating income. The funds deducted at source were clearly “received on behalf of” the claimant. Counsel in both cases have sought leave to appeal to the Court of Appeal.

<sup>3</sup> *Director, Ministry of Community and Social Services v. Susan Clark*, unreported decision of the Divisional Court dated October 8, 1993.



---

## Financial Report

---

### Statement of Expenditure

Description	1992-93	1993-94
Salaries & wages	\$1,603,943	\$1,640,807
Employee benefits	246,607	328,629
Transportation & communications	390,974	347,487
Services	2,139,395	2,294,677
Supplies & equipment	211,627	207,182
	<b>\$4,592,546</b>	<b>\$4,818,782</b>



---

## **Statistical Tables**

---

### **List of Tables**

- 1 Number of appeals
- 2 Cases closed without a hearing
- 3 Breakdown of appeals received by month
- 4 Volume indicators for five-year period
- 5 Percentage of appeals received with interim assistance requests during five-year period
- 6 Board decisions by type of case under appeal
- 7 FBA appeals by issue
- 8 GWA appeals by issue
- 9 VRS appeals by issue
- 10 Board decisions by program and outcome
- 11 Board decisions under FBA by issue and outcome
- 12 Board decisions under GWA by issue and outcome
- 13 Board decisions under VRS by issue and outcome
- 14 Board decisions by representation and outcome

- 15 Regional breakdown of decisions by program
- 16 Breakdown of decisions by county, district, regional municipality
- 17 Board decisions on interim assistance requests
- 18 Breakdown of GWA cases granted interim assistance  
– by issue
- 19 Breakdown of FBA cases granted interim assistance  
– by issue
- 20 Hearings by language
- 21 Appeals received during 10-year period
- 22 Percentage of appeals decided by program during 10-year period
- 23 Percentage of appeals granted and denied during 10-year period

### **Note on statistics:**

Most of the following tables for 1993-94 are based on board decisions actually issued during the year. This approach was adopted beginning with SARB's 1990-91 annual report. In previous annual reports, statistical tables were based mainly on hearings held rather than decisions issued. We believe the current approach provides more meaningful information.



## **Table 1**

### **Number of appeals 1993-94**

Cases brought forward from 1992-93	3948	
Appeals received during the year 1993-94	12431 *	
	Subtotal	16379
Cases closed without a hearing	4512 **	
Hearings held	5536	
	Subtotal	10048
Cases carried forward into 1994-95 ***		6331

\* Appeals received during the fiscal year 1993-94 represents a 44.7% increase over appeals received in the 1992-93 fiscal year and a 85.6% increase over appeals received in the 1991-92 fiscal year.

\*\* Cases closed without a hearing include cases withdrawn by appellant or appellant's representative. Refer to Table 2 for details.

\*\*\* Cases carried forward include the following: scheduled not yet heard, not scheduled at the request of appellant or representative, rescheduled but not yet heard, received but not yet scheduled.

**Table 2**

**Cases closed without a hearing 1993-94**

<b>Reason case closed</b>	<b>#</b>	<b>%</b>
Withdrawn by appellant	2939	65.1%
Withdrawn by legal representative of appellant	1113	24.7%
Withdrawn by other representative of appellant	14	0.3%
Withdrawn by respondent	23	0.5%
Closed by board *	423	9.4%
Total	4512	100 %

- \* Closed by the board includes the following: no jurisdiction, reconsideration hearing not granted, no contact from appellant, closed from the inactive list.

**Table 3**

**Breakdown of appeals received by month 1993-94**

Month	Appeals Received #	Year To Date #
March/94	1331	12431
February/94	1061	11100
January/94	916	10039
December/93	1111	9123
November/93	1465	8012
October/93	1302	6547
September/93	969	5245
August/93	878	4276
July/93	840	3398
June/93	968	2558
May/93	800	1590
April/93	790	790

**Table 4**

**Volume indicators for the five-year period 1989-90 – 1993-94**

Volume indicators	1989-90		1990-91		1991-92		1992-93		1993-94	
	#	% change*	#	% change*	#	% change*	#	% change*	#	% change*
Appeals received	3866	(10.2%)	4513	16.7%	6698	48.4%	8590	28.2%	12431	44.7%
Interim assistance requests received	2089	17.9%	2589	23.9%	4467	72.5%	5762	29.0%	9957	72.8%
Interim assistance requests decided	2089	17.9%	2589	23.9%	4468	72.6%	6679	49.5%	9697	45.2%
Cases rescheduled	1183	(1.3%)	1249	5.6%	1256	0.6%	1093	(13.0%)	528	(51.7%)
Appeals closed without a hearing	1718	30.2%	2126	23.7%	2243	5.5%	4436	97.8%	4512	1.7%
Hearings held	1931	(23.3%)	1810	(6.3%)	2146	18.6%	3108	44.8%	5536	78.1%
Decisions issued	1951	6.2%	1731	(11.3%)	2030	17.3%	2614	28.7%	5190	98.5%

\* % - percentage change from previous year

**Table 5**

**Percentage of appeals received with interim assistance requests during five-year period 1989-90 – 1993-94**

Fiscal Year	% of Appeals with interim requests
1993-94	80.1%
1992-93	67.1%
1991-92	66.7%
1990-91	57.4%
1989-90	54.0%

**Table 6**

**Board decisions by type of case under appeal 1993-94**

Program	Refusal		Cancellation & suspension		Amount & reduction		Other *		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
FBA	1052	54.3%	301	15.5%	543	28.1%	40	2.1%	1936	100%
GWA	1518	47.2%	1018	31.7%	617	19.2%	61	1.9%	3214	100%
VRS	20	50.0%	18	45.0%	1	2.5%	1	2.5%	40	100%
All programs	2590	49.9%	1337	25.8%	1161	22.4%	102	1.9%	5190	100%

\* Other includes no jurisdiction and other cases where the type of decision under appeal could not be determined.



**Table 7**

**FBA appeals by issue 1993-94**

Issue	#	%
Not permanently unemployable or disabled	920	47.5%
Overpayment	340	17.6%
Dissatisfied with amount	168	8.7%
Assets/income in excess	121	6.3%
Not living as a single person	69	3.6%
Failure to provide information	44	2.3%
Qualifying child	27	1.4%
Sponsorship	25	1.3%
Disposal of assets	14	0.7%
Failure to seek maintenance support	14	0.7%
Handicapped children's benefit	11	0.6%
Repairs allowance	8	0.4%
Date of grant	7	0.3%
Gross vs. net	3	0.1%
Other *	165	8.5%
Total FBA	1936	100 %

\* Other issues include no jurisdiction and cases where the issue of appeal could not be determined.

**Table 8**

**GWA appeals by issue 1993-94**

Issue	#	%
Job search and job loss	527	16.4%
Assets/income in excess	430	13.4%
Dissatisfied with amount	310	9.7%
Failure to provide information	268	8.3%
Overpayment	170	5.3%
No status in Canada	169	5.3%
Ontario Student Assistance Program	162	5.0%
Under 18 or 21 years of age	160	5.0%
Self-employed	132	4.1%
Sponsorship	117	3.6%
Unapproved education	79	2.4%
Disposal of assets	72	2.2%
Not living as a single person	55	1.7%
Gross vs net	41	1.2%
Failure to seek maintenance support	14	0.5%
Not a resident of municipality	8	0.3%
Qualifying child	7	0.2%
Date of grant	6	0.2%
Discharge allowance	4	0.1%
Absent from Ontario	2	0.1%
Clothing allowance	2	0.1%
Employed full time	2	0.1%
Not a person in need	2	0.1%
Other *	475	14.7%
Total GWA	3214	100 %

\* Other issues include no jurisdiction and cases where the issue of appeal could not be determined.

**Table 9**

**VRS appeals by issue 1993-94**

Issue	#	%
Program/equipment not beneficial	16	40.0%
Not disabled	8	20.0%
Progress insufficient	3	7.5%
Failure to avail oneself	3	7.5%
Not attending approved course	2	5.0%
No longer a participant	2	5.0%
Failure to provide information	1	2.5%
Amount of transportation allowance	1	2.5%
No jurisdiction	1	2.5%
Other *	3	7.5%
Total VRS	40	100 %

\* Other issues include no jurisdiction and cases where the issue of appeal could not be determined.

**Table 10**

**Board decisions by program and outcome 1993-94**

Program	Appeal granted		Appeal denied				Referred back **		Other ***		Total	
			Appellant or representative present		Heard in absentia *							
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
FBA	862	44.5%	494	25.5%	318	16.4%	15	0.8%	247	12.8%	1936	100%
GWA	854	26.6%	819	25.5%	1033	32.1%	16	0.5%	492	15.3%	3214	100%
VRS	9	22.5%	16	40.0%	6	15.0%	1	2.5%	8	20.0%	40	100%
All programs	1725	33.2%	1329	25.6%	1357	26.2%	32	0.6%	747	14.4%	5190	100%

\* Heard in absentia cases are ones where the appellant is not present for the hearing. The board normally has no choice but to deny the appeal in these cases, since no information is provided by the appellant.

\*\* Cases referred back to the provincial director or municipal administrator to reconsider the original decision under appeal in accordance with directions given by the board.

\*\*\* Other decisions include the following: no appeal before the board, no information to substantiate matter being appealed, no authority to deal with matter, appeal out of time, unable to determine matter being appealed, matter resolved, appeal withdrawn, heard in absentia/appeal not denied or granted, no jurisdiction.

**Table 11**

**Board decisions under FBA by issue and outcome 1993-94**

Issue	Appeal granted %	Appeal denied		Referred back ** %	Other *** decisions %	Total	
		Appellant or representative present %	Heard in absentia * %			#	%
Not permanently unemployable or disabled	66.6%	15.5%	13.4%	0.2%	4.3%	920	100%
Overpayment	26.2%	30.3%	10.9%	2.1%	30.5%	340	100%
Dissatisfied with amount	16.1%	44.6%	23.8%	0.6%	14.9%	168	100%
Assets/income in excess	19.8%	41.3%	18.2%	2.5%	18.2%	121	100%
Not living as a single person	40.6%	39.1%	11.6%	–	8.7%	69	100%
Failure to provide info	34.1%	27.3%	25.0%	–	13.6%	44	100%
Qualifying child maintenance	22.2%	22.2%	44.4%	–	11.1%	27	100%
Sponsorship	28.0%	20.0%	48.0%	–	4.0%	25	100%
Disposal of assets	71.4%	14.3%	–	–	14.3%	14	100%
Failure to seek maintenance	21.4%	42.8%	–	–	14.3%	14	100%
Handicapped child's benefit	27.3%	54.5%	18.2%	–	–	11	100%
Repairs allowance	37.5%	12.5%	50.0%	–	–	8	100%
Date of grant	42.6%	14.4%	28.6%	–	14.4%	7	100%
Gross vs net	33.3%	–	–	–	66.7%	3	100%
Other ****	17.0%	32.2%	30.5%	1.1%	19.2%	165	100%
Total FBA	44.5%	25.5%	16.4%	0.8%	12.8%	1936	100%

\* Heard in absentia cases are ones where the appellant is not present for the hearing. The board normally has no choice but to deny the appeal in these cases, since no information is provided by the appellant.

\*\* Cases referred back to the provincial director or municipal administrator to reconsider the original decision under appeal in accordance with directions given by the board.

\*\*\* Other decisions include the following: no appeal before the board, no information to substantiate matter being appealed, no authority to deal with matter, appeal out of time, unable to determine matter being appealed, matter resolved, appeal withdrawn, heard in absentia/appeal not denied or granted, no jurisdiction.

\*\*\*\* Other issues include no jurisdiction and cases where the issue of appeal could not be determined.

**Table 12**

**Board decisions under GWA by issue and outcome 1993-94**

Issue	Appeal granted %	Appeal denied		Referred back ** %	Other *** decisions %	Total	
		Appellant or representative present %	Heard in absentia * %			#	%
Job search/loss	17.6%	23.3%	43.7%	–	15.4%	527	100%
Assets/income in excess	20.7%	33.5%	32.3%	0.7%	12.8%	430	100%
Dissatisfied with amount	24.5%	25.2%	41.9%	0.3%	8.1%	310	100%
Failure to provide info	37.7%	26.9%	26.5%	1.1%	7.8%	268	100%
Overpayment	28.8%	21.2%	18.8%	1.2%	30.0%	170	100%
No status in Canada	31.4%	7.7%	23.1%	–	37.9%	169	100%
Ontario Student Assistance Program	8.6%	30.9%	46.3%	0.6%	13.6%	162	100%
Under 18 or 21 years of age	20.0%	18.8%	47.5%	0.6%	13.1%	160	100%
Self-employed	28.8%	30.3%	27.3%	1.5%	12.1%	132	100%
Sponsorship	56.4%	24.8%	8.5%	0.9%	9.4%	117	100%
Unapproved education	8.9%	10.1%	65.8%	–	15.2%	79	100%
Disposal of assets	47.2%	26.4%	18.1%	–	8.3%	72	100%
Not living as a single person	49.1%	20.0%	18.2%	–	12.7%	55	100%
Gross vs net	56.1%	14.6%	19.5%	–	9.8%	41	100%
Failure to seek maintenance support	50.0%	14.3%	14.3%	–	21.4%	14	100%
Not a resident of municipality	75.0%	12.5%	–	–	12.5%	8	100%
Qualifying child	42.8%	14.3%	14.3%	–	28.6%	7	100%
Date of grant	33.3%	16.7%	33.3%	–	16.7%	6	100%
Discharge allowance	50.0%	25.0%	–	–	25.0%	4	100%
Absent from Ontario	100%	–	–	–	–	2	100%
Clothing allowance	50.0%	50.0%	–	–	–	2	100%
Employed full time	50.0%	50.0%	–	–	–	2	100%
Not a person in need	50.0%	–	50.0%	–	–	2	100%
Other ****	31.4%	34.3%	9.3%	0.4%	24.9%	495	100%
Total GWA	26.6%	25.5%	32.1%	0.5%	15.3%	3214	100%

\* Heard in absentia cases are ones where the appellant is not present for the hearing. The board normally has no choice but to deny the appeal in these cases, since no information is provided by the appellant.

\*\* Cases referred back to the provincial director or municipal administrator to reconsider the original decision under appeal in accordance with directions given by the board.

\*\*\* Other decisions include the following: no appeal before the board, no information to substantiate matter being appealed, no authority to deal with matter, appeal out of time, unable to determine matter being appealed, matter resolved, appeal withdrawn, heard in absentia/appeal not denied or granted, no jurisdiction.

\*\*\*\* Other issues include no jurisdiction and cases where the issue of appeal could not be determined.

**Table 13**

**Board decisions under VRS by issue and outcome 1993-94**

Issue			Appeal denied				Referred back **		Other *** decisions		Total	
			Appellant or representative present		Heard in absentia *							
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Program/equipment not beneficial	6	37.5%	4	25.0%	2	12.5%	1	6.3%	3	18.7%	16	100%
Not disabled	2	25.0%	4	50.0%	–	–	–	–	2	25.0%	8	100%
Progress insufficient	–	–	2	66.7%	–	–	–	–	1	33.3%	3	100%
Failure to avail oneself	–	–	–	–	1	33.3%	–	–	2	66.7%	3	100%
Not attending an approved course	–	–	1	50.0%	1	50.0%	–	–	–	–	2	100%
No longer a participant	1	50.0%	1	50.0%	–	–	–	–	–	–	2	100%
Failure to provide information	–	–	1	100%	–	–	–	–	–	–	1	100%
Amount of travel allowance	–	–	1	100%	–	–	–	–	–	–	1	100%
No jurisdiction	–	–	–	–	1	100%	–	–	–	–	1	100%
Other ****	–	–	2	66.7%	1	33.3%	–	–	–	–	3	100%
Total VRS	9	22.5%	16	40.0%	6	15.0%	1	2.5%	8	20.0%	40	100%

\* Heard in absentia cases are ones where the appellant is not present for the hearing. The board normally has no choice but to deny the appeal in these cases, since no information is provided by the appellant.

\*\* Cases referred back to the provincial director or municipal administrator to reconsider the original decision under appeal in accordance with directions given by the board.

\*\*\* Other decisions include the following: no appeal before the board, no information to substantiate matter being appealed, no authority to deal with matter, appeal out of time, unable to determine matter being appealed, matter resolved, appeal withdrawn, heard in absentia/appeal not denied or granted, no jurisdiction.

\*\*\*\* Other issues include cases where the issue of appeal could not be determined.



**Table 14**

**Board decisions by representation and outcome 1993-94**

Decision	Appeal granted		Appeal denied		Referred back *		Other **		Percentage of total board decisions	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
Appellant alone	550	34.4%	764	47.7%	16	1.0%	271	16.9%	1601	30.9%
Legal representative	689	67.3%	234	22.9%	7	0.7%	93	9.1%	1023	19.7%
Family, friend or other representative	470	51.0%	331	35.9%	9	1.0%	112	12.1%	922	17.8%
Heard in absentia	16	1.8%	1357	87.2%	—	—	271	10.8%	1644	31.6%

\* Cases referred back to the provincial director or municipal administrator to reconsider the original decision under appeal in accordance with directions given by the board.

\*\* Other decisions include the following: no appeal before the board, no information to substantiate matter being appealed, no authority to deal with matter, appeal out of time, unable to determine matter being appealed, matter resolved, appeal withdrawn, heard in absentia/appeal not denied or granted, no jurisdiction.

Note: 42% of the 689 appeals granted with legal representation where FBA not permanently unemployable or disabled cases. 66.6% of the FBA not permanently unemployable or disabled cases were granted.

**Table 15**

**Regional breakdown of decisions by program 1993-94**

Program	Central		Eastern		Western		Far Northern		Northern		Total	
	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%	#	%
FBA	726	37.5%	438	22.6%	538	27.8%	140	7.2%	94	4.9%	1936	100%
GWA	1995	62.0%	379	11.8%	552	17.2%	234	7.3%	54	1.7%	3214	100%
VRS	17	42.5%	5	12.5%	11	27.5%	7	17.5%	–	–	40	100%
All programs	2738	52.8%	822	15.8%	1101	21.2%	381	7.3%	148	2.9%	5190	100%

**Table 16**

**Breakdown of decisions by county, district, regional municipality 1993-94**

Central region			Western region		
	#	%		#	%
Metropolitan Toronto, municipality	2119	40.8%	Essex, County	445	8.6%
Peel, Regional municipality	230	4.4%	Middlesex, County	139	2.7%
Simcoe, County	109	2.1%	Lambton, County	69	1.3%
Niagara, Regional municipality	50	1.0%	Kent, County	69	1.3%
Hamilton-Wentworth, Regional municipality	74	1.4%	Elgin, County	55	1.1%
York, Regional municipality	41	0.8%	Haldimand-Norfolk, Regional municipality	—	—
Brant, County	55	1.1%	Waterloo, Regional municipality	97	1.9%
Halton, Regional municipality	40	0.8%	Wellington, County	73	1.4%
Dufferin, County	20	0.4%	Perth, County	18	0.3%
Eastern region			Grey, County	67	0.9%
	#	%	Oxford, County	47	1.3%
Hastings, County	115	2.2%	Huron, County	18	0.3%
Ottawa-Carleton, Regional municipality	202	3.9%	Bruce, County	4	0.1%
Stormont, Dundas and Glengarry, United Counties	60	1.2%	Northern region		
Peterborough, County	75	1.5%		#	%
Prescott-Russell, United Counties	38	0.7%	Sudbury, District	184	3.5%
Renfrew, County	38	0.7%	Nipissing, District	96	1.9%
Leeds and Grenville, United Counties	51	0.9%	Algoma, District	49	0.9%
Victoria, County	65	1.3%	Timiskaming, District	18	0.3%
Durham, Regional municipality	72	1.4%	Muskoka, District	8	0.2%
Frontenac, County	39	0.7%	Manitoulin, District	—	—
Northumberland, County	35	0.6%	Parry Sound, District	26	0.5%
Lanark, County	19	0.4%	Far Northern region		
Lennox and Addington, County	11	0.2%		#	%
Prince Edward, County	—	—	Cochrane, District	79	1.6%
Haliburton, Regional municipality	2	0.1%	Thunder Bay, District	63	1.2%
			Rainy River, District	—	—
			Kenora, District	6	0.1%
			Total		
				5190	100%

**Table 17**

**Board decisions on interim assistance requests 1993-94**

Decision on interim assistance	#	%
Requests granted	4945	51.0%
Requests not granted	4752	49.0%
Total	9697	100 %

**Table 18**

**Breakdown of GWA cases granted interim assistance by issue 1993-94**

Issue	Cases granted interim assistance	
	#	% *
Immigration sponsorship	566	15.3%
Job search and job loss	526	14.1%
Assets/income in excess	473	12.7%
Under 18 or 21 years of age	322	8.6%
No status in Canada	302	8.1%
Failure to provide information	311	8.3%
Dissatisfied with amount	234	6.3%
Overpayment	164	4.4%
Disposal of assets	114	3.1%
Self-employed	86	2.3%
Not living as a single person	77	2.1%
Unapproved education	42	1.1%
Gross vs net	39	1.0%
Ontario Student Assistance Program	39	1.0%
Failure to seek maintenance support	31	0.8%
Qualifying child	12	0.3%
School progress insufficient	9	0.2%
Other **	386	10.3%
Total GWA	3733	100 %

\* Percentage based on total GWA cases granted interim.

\*\* Other includes cases where the issue being appealed was not specified in the application.

**Table 19**

**Breakdown of FBA cases granted interim assistance by issue 1993-94**

Issue	Cases granted interim assistance	
	#	% *
Reduction of benefits due to overpayment allegation	308	25.4%
Immigration sponsorship	178	14.7%
Not living as a single person	171	14.1%
Dissatisfied with amount	95	7.8%
Not permanently unemployable or disabled	95	7.8%
Assets/income in excess	93	7.7%
Failure to provide information	92	7.6%
Failure to seek maintenance support	27	2.2%
Disposal of assets	20	1.7%
Qualifying child	18	1.5%
Handicapped children's benefit	3	0.2%
No status in Canada	1	0.1%
Other **	111	9.2%
Total FBA	1212	100 %

\* Percentage based on total FBA cases granted interim.

\*\* Other includes cases where the issue was not specified in the application.



---

**Table 20**

---

**Hearings by language 1993-94**

Language	%
English	87.4%
French	1.9%
Interpreter for appellant speaking other language	10.7%
Total	100 %

**Table 21**

**Appeals received during 10-year period 1984-85 – 1993-94**

<b>Fiscal</b>	<b>Appeals received #</b>	<b>Increase or (decrease) over previous fiscal year %</b>
1993-94	12431	44.7%
1992-93	8590	28.2%
1991-92	6698	48.4%
1990-91	4513	16.7%
1989-90	3866	(10.2%)
1988-89	4307	5.6%
1987-88	4078	(7.0%)
1986-87	4385	(9.3%)
1985-86	4833	(16.6%)
1984-85	5792	7.5%

**Table 22**

**Percentage of appeals decided by program during  
10-year period 1984-85 – 1993-94**

Fiscal year	FBA	GWA	VRS
1993-94	37.3%	61.9%	0.8%
1992-93	42.9%	55.9%	1.2%
1991-92	45.8%	52.9%	1.3%
1990-91	52.4%	45.8%	1.8%
1989-90	54.3%	44.5%	1.2%
1988-89	54.7%	44.3%	1.0%
1987-88	60.3%	39.0%	0.7%
1986-87	66.3%	32.8%	0.9%
1985-86	59.0%	39.2%	1.8%
1984-85	57.8%	39.4%	2.8%

**Table 23**

**Percentage of appeals granted and denied during  
10-year period 1984-85 – 1993-1994**

Fiscal	Appeal granted	Appeal denied			Referred back **	Other ***
		Total denied	= Appellant or representative present	+ Heard in absentia *		
1993-94	33.2%	51.8%	25.6%	26.2%	0.6%	14.4%
1992-93	46.5%	43.9%	23.9%	20.0%	1.3%	8.3%
1991-92	36.9%	51.2%	29.7%	21.5%	2.6%	9.3%
1990-91	39.0%	52.4%	30.8%	21.6%	0.4%	8.2%
1989-90	38.5%	52.0%	29.5%	22.5%	0.9%	8.6%
1988-89	47.4%	42.1%	20.7%	21.4%	0.3%	10.2%
1987-88	29.3%	62.3%	n/a	n/a	1.0%	7.4%
1986-87	28.3%	63.0%	n/a	n/a	2.9%	5.8%
1985-86	18.0%	70.8%	n/a	n/a	3.0%	8.2%
1984-85	16.6%	73.2%	n/a	n/a	2.5%	7.7%

\* Heard in absentia cases are ones where the appellant is not present for the hearing. The board normally has no choice but to deny the appeal in these cases, since no information is provided by the appellant.

\*\* Cases referred back to the provincial director or municipal administrator to reconsider the original decision under appeal in accordance with directions given by the board.

\*\*\* Other decisions include the following: no appeal before the board, no information to substantiate matter being appealed, no authority to deal with matter, appeal out of time, unable to determine matter being appealed, matter resolved, appeal withdrawn, heard in absentia/appeal not denied or granted, no jurisdiction.

Tableau 23

Pourcentage des appels admis et des appels rejetés pendant les dix exercices de la période 1984-1985 à 1993-1994

Exercice	Appels admis	Appels rejetés		Total rejetés ou de son l'appelant Présence de	= représentant + Entendus + in absentia *	Renvoyés **	Autres ***
1993-1994	33,2 %	51,8 %	25,6 %	26,2 %	0,6 %	14,4 %	8,3 %
1992-1993	46,5 %	43,9 %	23,9 %	20,0 %	1,3 %	2,6 %	9,3 %
1991-1992	36,9 %	51,2 %	29,7 %	21,5 %	0,4 %	8,2 %	8,6 %
1990-1991	39,0 %	52,4 %	30,8 %	21,6 %	0,9 %	8,2 %	8,6 %
1989-1990	38,5 %	52,0 %	29,5 %	22,5 %	0,3 %	10,2 %	7,4 %
1988-1989	47,4 %	42,1 %	20,7 %	21,4 %	1,0 %	2,9 %	5,8 %
1987-1988	29,3 %	62,3 %	s/o	s/o	3,0 %	8,2 %	7,7 %
1986-1987	28,3 %	63,0 %	s/o	s/o	2,5 %	7,7 %	1984-1985
1985-1986	18,0 %	70,8 %	s/o	s/o	2,5 %	7,7 %	1984-1985
1984-1985	16,6 %	73,2 %	s/o	s/o	2,5 %	7,7 %	1984-1985

- \* Un appel entendu in absentia est celui où l'appelant n'est pas présent. En ce cas, la Commission ne peut habituellement que rejeter l'appel puisqu'aucun renseignement n'est fourni par l'appelant.
- \*\* Dossiers renvoyés au directeur provincial ou à l'administrateur municipal pour réexamen de la décision faisant l'objet de l'appel, conformément aux directives émises par la Commission.
- \*\*\* Les autres décisions se rapportent aux cas où la question ne fait pas l'objet d'un appel, où aucun renseignement ne vient appuyer le point en appel, sur lesquels la Commission n'est pas habilitée à se prononcer, où les délais n'ont pas été respectés, où il a été impossible de définir le point en appel, où le problème a été réglé, où l'appel a été retiré et où l'appel entendu in absentia n'est ni rejeté ni admis ainsi qu'à ceux qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

Tableau 22

Pourcentage des décisions rendues selon le programme pendant les dix exercices de la période 1984-1985 à 1993-1994

Exercice	PF	ASG	SRP
1984-1985	57,8 %	39,4 %	2,8 %
1985-1986	59,0 %	39,2 %	1,8 %
1986-1987	66,3 %	32,8 %	0,9 %
1987-1988	60,3 %	39,0 %	0,7 %
1988-1989	54,7 %	44,3 %	1,0 %
1989-1990	54,3 %	44,5 %	1,2 %
1990-1991	52,4 %	45,8 %	1,8 %
1991-1992	45,8 %	52,9 %	1,3 %
1992-1993	42,9 %	55,9 %	1,2 %
1993-1994	37,3 %	61,9 %	0,8 %



Tableau 21

Ventilation des appels reçus pendant les dix exercices de la période 1984-1985 à 1993-1994

Exercice	Appels reçus	Augmentation (ou diminution) par rapport à l'exercice précédent %
1993-1994	12 431	44,7 %
1992-1993	8 590	28,2 %
1991-1992	6 698	48,4 %
1990-1991	4 513	16,7 %
1989-1990	3 866	(10,2 %)
1988-1989	4 307	5,6 %
1987-1988	4 078	(7,0 %)
1986-1987	4 385	(9,3 %)
1985-1986	4 833	(16,6 %)
1984-1985	5 792	7,5 %

Tableau 20

Ventilation des audiences selon la langue, 1993-1994

Langue	%
Anglais	87,4 %
Français	1,9 %
Services d'interprète - appelant allophone	10,7 %
Total	100 %

Tableau 19

**Prestations familiales - Ventilation des demandes d'aide provisoire acceptées selon le point en appel, 1993-1994**

Point en appel	Nbre	% *
Paiement excédentaire	308	25,4 %
Immigration parrainée	178	14,7 %
Personne ne vivant pas comme personne seule	171	14,1 %
Montant des prestations insatisfaisant	95	7,8 %
Non invalide ou inapte au travail de façon permanente	95	7,8 %
Biens/revenu excédant les limites prévues	93	7,7 %
Défaut de fournir des renseignements	92	7,6 %
Défaut de demander une pension alimentaire	27	2,2 %
Cession des biens	20	1,7 %
Enfant admissible	18	1,5 %
Prestations pour enfants handicapés	3	0,2 %
Aucun statut au Canada	1	0,1 %
Autres **	111	9,2 %
Total PF	1 212	100 %

\* Pourcentage de tous les cas d'aide sociale générale où la demande d'aide provisoire a été acceptée.

\*\* Les autres points comprennent les cas où le point en appel n'a pas été précisé dans la demande.

Tableau 18

Aide sociale générale - Ventilation des demandes d'aide provisoire acceptées selon le point en appel, 1993-1994

Point en appel	Nbre	% *
Immigration parrainée	566	15,3 %
Recherche et perte d'emploi	526	14,1 %
Biens/revenu excédant les limites prévues	473	12,7 %
Personne ayant moins de 18 ou de 21 ans	322	8,6 %
Aucun statut au Canada	302	8,1 %
Défaut de fournir des renseignements	311	8,3 %
Montant des prestations insatisfaisant	234	6,3 %
Paiement excédentaire	164	4,4 %
Cession des biens	114	3,1 %
Travailleur indépendant	86	2,3 %
Personne ne vivant pas comme personne seule	77	2,1 %
Programme scolaire non approuvé	42	1,1 %
Montant brut/net	39	1,0 %
Régime d'aide financière aux étudiants de l'Ontario	39	1,0 %
Défaut de demander une pension alimentaire	31	0,8 %
Enfant admissible	12	0,3 %
Progrès scolaires insuffisants	9	0,2 %
Autres **	386	10,3 %
Total ASG	3 733	100 %

\* Pourcentage de tous les cas d'aide sociale générale où la demande d'aide provisoire a été acceptée.

\*\* Les autres points comprennent les cas où le point en appel n'a pas été précisé dans la demande.

## Tableau 17

Décisions de la Commission - Demandes d'aide provisoire, 1993-1994

Décisions relatives à l'aide provisoire	Nbre	%
Demandes acceptées	4 845	51,0 %
Demandes non acceptées	4 752	49,0 %
Total	9 697	100 %

Tableau 16

Ventilation des décisions rendues selon le comté, le district ou la municipalité régionale, 1993-1994

Centre		Est		Nord		Grand Nord		Total		
Nbre	%	Nbre	%	Nbre	%	Nbre	%	Nbre	%	
Communauté urbaine de Toronto, municipalité	2 119	40,8 %	230	4,4 %	109	2,1 %	50	1,0 %	2	0,1 %
Peel, municipalité régionale	230	4,4 %	50	1,0 %	74	1,4 %	41	0,8 %	35	0,6 %
Simcoe, comté	109	2,1 %	55	1,1 %	40	0,8 %	20	0,4 %	19	0,4 %
Niagara, municipalité régionale	50	1,0 %	41	0,8 %	20	0,4 %	115	2,2 %	11	0,2 %
Hamilton-Wentworth, municipalité régionale	74	1,4 %	55	1,1 %	40	0,8 %	20	0,4 %	—	—
York, municipalité régionale	41	0,8 %	20	0,4 %	115	2,2 %	202	3,9 %	60	1,2 %
Brant, comté	55	1,1 %	40	0,8 %	20	0,4 %	75	1,5 %	38	0,7 %
Halton, municipalité régionale	40	0,8 %	20	0,4 %	115	2,2 %	38	0,7 %	38	0,7 %
Dufferin, comté	20	0,4 %	115	2,2 %	202	3,9 %	38	0,7 %	51	0,9 %
Hastings, comté	115	2,2 %	202	3,9 %	60	1,2 %	75	1,5 %	65	1,3 %
Ottawa-Carleton, municipalité régionale	202	3,9 %	60	1,2 %	75	1,5 %	38	0,7 %	72	1,4 %
Stormont, Dundas et Glengarry, comtés unis	60	1,2 %	75	1,5 %	38	0,7 %	38	0,7 %	39	0,7 %
Peterborough, comté	75	1,5 %	38	0,7 %	38	0,7 %	51	0,9 %	35	0,6 %
Prescott-Russell, comtés unis	38	0,7 %	38	0,7 %	51	0,9 %	65	1,3 %	19	0,4 %
Renfrew, comté	38	0,7 %	51	0,9 %	65	1,3 %	72	1,4 %	11	0,2 %
Leeds et Grenville, comtés unis	51	0,9 %	65	1,3 %	72	1,4 %	39	0,7 %	—	—
Victoria, comté	65	1,3 %	72	1,4 %	39	0,7 %	35	0,6 %	2	0,1 %
Durham, municipalité régionale	72	1,4 %	39	0,7 %	35	0,6 %	19	0,4 %	—	—
Frontenac, comté	39	0,7 %	35	0,6 %	19	0,4 %	11	0,2 %	—	—
Northumberland, comté	35	0,6 %	19	0,4 %	11	0,2 %	—	—	—	—
Lanark, comté	19	0,4 %	11	0,2 %	—	—	—	—	—	—
Lennox et Addington, comté	11	0,2 %	—	—	—	—	—	—	—	—
Prince Edward, comté	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Haliburton, municipalité régionale	2	0,1 %	—	—	—	—	—	—	—	—

Tableau 15

Ventilation des décisions rendues, selon la région et le programme, 1993-1994

Programme	Centre	Est	Ouest	Nord	Grand Nord	Total
	Nbre	Nbre	Nbre	Nbre	Nbre	Nbre
	%	%	%	%	%	%
PF	726	438	538	140	94	1 936
	37,5 %	22,6 %	27,8 %	7,2 %	4,9 %	100 %
ASG	1 995	379	552	234	54	3 214
	62,0 %	11,8 %	17,2 %	7,3 %	1,7 %	100 %
SRP	17	5	11	7	—	40
	42,5 %	12,5 %	27,5 %	17,5 %	—	100 %
Ensemble des programmes	2 738	822	1 101	381	148	5 190
	52,8 %	15,8 %	21,2 %	7,3 %	2,9 %	100 %



Tableau 14

Décisions de la Commission selon la représentation et le résultat, 1993-1994

Décision	Appels admis Nbre %	Appels rejetés Nbre %	Renvoyés * Nbre %	Autres ** Nbre %	Total Commission Nbre %	Pourcentage du total des décisions de la Commission
Appelant seul	550 34,4 %	764 47,7 %	16 1,0 %	271 16,9 %	1 601 30,9 %	
Avocat	689 67,3 %	234 22,9 %	7 0,7 %	93 9,1 %	1 023 19,7 %	
Parent, ami ou autre représentant	470 51,0 %	331 35,9 %	9 1,0 %	112 12,1 %	922 17,8 %	
Appel entendu in absentia	16 1,8 %	1 357 87,2 %	—	271 10,8 %	1 644 31,6 %	

\* Dossiers renvoyés au directeur provincial ou à l'administrateur municipal pour réexamen de la décision faisant l'objet de l'appel, conformément aux directives émises par la Commission.

\*\* Les autres décisions se rapportent aux cas où la question ne fait pas l'objet d'un appel, où aucun renseignement ne vient appuyer le point en appel, sur lesquels la Commission n'est pas habilitée à se prononcer, où les délais n'ont pas été respectés, où il a été impossible de définir le point en appel, où le problème a été réglé, où l'appel a été retiré et où l'appel entendu in absentia n'est ni rejeté ni admis ainsi qu'à ceux qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

Remarque : Dans 42 % des 689 cas admis où l'appelant était représenté par un avocat, il s'agit de personnes ni invalides ni inaptes au travail de façon permanente aux termes de la LPF. De tous les appels interjetés par ces personnes, 66,6 % ont été admis.

Tableau 13

Services de réadaptation professionnelle - Décisions de la Commission selon le point en appel et le résultat, 1993-1994

Point en appel	Appels admis %	Présence de l'appelant ou de son représentant %	Appels rejetés	Entendus in absentia * Nbre %	Renvoyés ** Nbre %	Autres *** Nbre %	Total Nbre %	Programme ou	équipement jugé	non bénéfique	6	37,5	4	25,0	2	25,0	4	50,0	—	2	66,7	—	—	Défaut de réclamer	—	—	—	—	1	50,0	1	50,0	—	—	1	50,0	—	—	2	100	2	100	N'est plus participant	1	50,0	—	—	—	—	—	—	2	100	Défaut de fournir des renseignements	—	—	1	100	—	—	—	—	—	—	1	100	Montant de l'allocation de déplacement	—	—	1	100	—	—	—	—	—	—	1	100	Ne relève pas de la compétence de la Commission	—	—	—	—	1	100	Autres ****	—	—	—	—	3	100	Total SRP	9	22,5	16	40,0	6	15,0	1	2,5	8	20,0	40	100
								Non invalide	Progrès insuffisants	Défaut de réclamer	Ne participe pas au programme approuvé	N'est plus participant	Défaut de fournir des renseignements	Montant de l'allocation de déplacement	Ne relève pas de la compétence de la Commission	Autres ****	Total SRP																																																																																									

\* Un appel entendu in absentia est celui où l'appelant n'est pas présent. En ce cas, la Commission ne peut habituellement que rejeter l'appel puisqu'aucun renseignement n'est fourni par l'appelant.

\*\* Dossiers renvoyés au directeur provincial ou à l'administrateur municipal pour réexamen de la décision faisant l'objet de l'appel, conformément aux directives émises par la Commission.

\*\*\* Les autres décisions se rapportent aux cas où la question ne fait pas l'objet d'un appel, où aucun renseignement ne vient appuyer le point en appel, sur lesquels la Commission n'est pas habilitée à se prononcer, où les délais n'ont pas été respectés, où il a été impossible de définir le point en appel, où le problème a été réglé, où l'appel a été retiré et où l'appel entendu in absentia n'est ni rejeté ni admis ainsi qu'à ceux qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

\*\*\*\* Les autres points comprennent les cas où le point en appel n'a pu être précisé.

Tableau 12

Aide sociale générale - Décisions de la Commission selon le point en appel et le résultat, 1993-1994

Point en appel	Appels admis %	Appels rejetés		Entendus in absentia *	Renvoyés **	Autres ***	Total Nbre %
		Présence de l'appelant ou de son représentant %					
Recherche et perte d'emploi	17,6	23,3	43,7	—	—	15,4	527 100 %
Biens/revenu excédant les limites prévues	20,7	33,5	32,3	0,7	12,8	430 100 %	
Montant des prestations insatisfaisant	24,5	25,2	41,9	0,3	8,1	310 100 %	
Défaut de fournir des renseignements	37,7	26,9	26,5	1,1	7,8	268 100 %	
Paiement excédentaire	28,8	21,2	18,8	1,2	30,0	170 100 %	
Aucun statut au Canada	31,4	7,7	23,1	—	37,9	169 100 %	
Régime d'aide financière aux étudiants de l'Ontario	8,6	30,9	46,3	0,6	13,6	162 100 %	
Personne ayant moins de 18 ou de 21 ans	20,0	18,8	47,5	0,6	13,1	160 100 %	
Travailleur indépendant	28,8	30,3	27,3	1,5	12,1	132 100 %	
Immigration parrainée	56,4	24,8	8,5	0,9	9,4	117 100 %	
Programme sociale non approuvé	8,9	10,1	65,8	—	15,2	79 100 %	
Cession des biens	47,2	26,4	18,1	—	8,3	72 100 %	
Personne ne vivant pas comme personne seule	49,1	20,0	18,2	—	12,7	55 100 %	
Montant brut/net	56,1	14,6	19,5	—	9,8	41 100 %	
Défaut de demander une pension alimentaire	50,0	14,3	14,3	—	21,4	14 100 %	
Non résident de la municipalité	75,0	12,5	—	—	12,5	8 100 %	
Enfant admissible	42,8	14,3	14,3	—	28,6	7 100 %	
Date d'octroi des prestations	33,3	16,7	33,3	—	16,7	6 100 %	
Prestation de réinsertion	50,0	25,0	—	—	25,0	4 100 %	
Personne absente de l'Ontario	100	—	—	—	—	2 100 %	
Allocation vestimentaire	50,0	50,0	—	—	—	2 100 %	
Personne employée à temps plein	50,0	50,0	—	—	—	2 100 %	
Personne n'étant pas nécessaire	50,0	—	50,0	—	—	2 100 %	
Autres ****	31,4	34,3	9,3	0,4	24,9	495 100 %	
Total ASG	26,6	25,5	32,1	0,5	15,3	3 214 100 %	

\* Un appel entendu in absentia est celui où l'appelant n'est pas présent. En ce cas, la Commission ne peut habituellement que rejeter l'appel

\*\* Dossiers renvoyés au directeur provincial ou à l'administrateur municipal pour réexamen de la décision faisant l'objet de l'appel, conformément aux directives émises par la Commission.

\*\*\* Les autres décisions se rapportent aux cas où la question ne fait pas l'objet d'un appel, où aucun renseignement ne vient appuyer le point en appel, sur lesquels la Commission n'est pas habilitée à se prononcer, où les délais n'ont pas été respectés, où il a été impossible de définir le point en appel, où le problème a été réglé, où l'appel a été retiré et où l'appel entendu in absentia n'est ni rejeté ni admis ainsi qu'à ceux qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

\*\*\*\* Les autres points comprennent ceux qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission et les cas où le point en appel n'a pu être précisé.

Tableau II

Prestations familiales - Décisions de la Commission selon le point en appel et le résultat, 1993-1994

Point en appel	Appels admis %	Présence de l'appelant ou de son représentant %			Renvoyés ** %	Autres *** %	Total Nbre %
		Appels rejetés	Entendus in absentia *	Entendus in présence de l'appelant			
Ni invalide ni incapable au travail de façon permanente	66,6 %	15,5 %	13,4 %	0,2 %	4,3 %	920	100 %
Paiement excédentaire	26,2 %	30,3 %	10,9 %	2,1 %	30,5 %	340	100 %
Montant des prestations insatisfaisant	16,1 %	44,6 %	23,8 %	0,6 %	14,9 %	168	100 %
Biens/revenu excédant les limites prévues	19,8 %	41,3 %	18,2 %	2,5 %	18,2 %	121	100 %
Personne ne vivant pas comme personne seule	40,6 %	39,1 %	11,6 %	—	8,7 %	69	100 %
Défait de fournir des renseignements	34,1 %	27,3 %	25,0 %	—	13,6 %	44	100 %
Enfant admissible	22,2 %	22,2 %	44,4 %	—	11,1 %	27	100 %
Immigration parrainée	28,0 %	20,0 %	48,0 %	—	4,0 %	25	100 %
Cession des biens	71,4 %	14,3 %	—	—	14,3 %	14	100 %
Défait de demander une pension alimentaire	21,4 %	42,8 %	—	—	14,3 %	14	100 %
Prestations pour enfants handicapés	27,3 %	54,5 %	18,2 %	—	—	11	100 %
Allocation pour réparations	37,5 %	12,5 %	50,0 %	—	—	8	100 %
Date d'octroi des prestations	42,6 %	14,4 %	28,6 %	—	14,4 %	7	100 %
Montant brut/net	33,3 %	—	—	—	66,7 %	3	100 %
Autres ****	17,0 %	32,2 %	30,5 %	1,1 %	19,2 %	165	100 %
Total PF	44,5 %	25,5 %	16,4 %	0,8 %	12,8 %	1 936	100 %

\* Un appel entendu in absentia est celui où l'appelant n'est pas présent. En ce cas, la Commission ne peut habituellement que rejeter l'appel puisqu'aucun renseignement n'est fourni par l'appelant.

\*\* Dossiers renvoyés au directeur provincial ou à l'administrateur municipal pour réexamen de la décision faisant l'objet de l'appel, conformément aux directives émises par la Commission.

\*\*\* Les autres décisions se rapportent aux cas où la question ne fait pas l'objet d'un appel, où aucun renseignement ne vient appuyer le point en appel, sur lesquels la Commission n'est pas habilitée à se prononcer, où les délais n'ont pas été respectés, où il a été impossible de définir le point en appel, où le problème a été réglé, où l'appel a été retiré et où l'appel entendu in absentia n'est ni rejeté ni admis ainsi qu'à ceux qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

\*\*\*\* Les autres points comprennent ceux qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission et les cas où le point en appel n'a pu être précisé.

Tableau 10

Décisions de la Commission selon le programme et le résultat, 1993-1994

Programme	Appels admis	Présence de l'appelant ou de son représentant	Appels rejetés				Nbre %	Nbre %	Nbre %	Nbre %	Total Nbre %
			Entendus in absentia *	Renvoyés **	Autres ***	Total					
PF	862	44,5 %	494	25,5 %	318	16,4 %	15	0,8 %	247	12,8 %	1 936 100 %
ASG	854	26,6 %	819	25,5 %	1 033	32,1 %	16	0,5 %	492	15,3 %	3 214 100 %
SRP	9	22,5 %	16	40,0 %	6	15,0 %	1	2,5 %	8	20,0 %	40 100 %
Ensemble des programmes	1 725	33,2 %	1 329	25,6 %	1 357	26,2 %	32	0,6 %	747	14,4 %	5 190 100 %

\* Un appel entendu in absentia est celui où l'appelant n'est pas présent. En ce cas, la Commission ne peut habituellement que rejeter l'appel puisqu'aucun renseignement n'est fourni par l'appelant.

\*\* Dossiers renvoyés au directeur provincial ou à l'administrateur municipal pour réexamen de la décision faisant l'objet de l'appel, conformément aux directives émises par la Commission.

\*\*\* Les autres décisions se rapportent aux cas où la question ne fait pas l'objet d'un appel, où aucun renseignement ne vient appuyer le point en appel, sur lesquels la Commission n'est pas habilitée à se prononcer, où les délais n'ont pas été respectés, où il a été impossible de définir le point en appel, où le problème a été réglé, où l'appel a été retiré et où l'appel entendu in absentia n'est ni rejeté ni admis ainsi qu'à ceux qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission.

## Tableau 9

Services de réadaptation professionnelle - Appels selon le point en appel, 1993-1994

Point en appel	Nbre	%
Programme ou équipement jugé non bénéfique	16	40,0 %
Non invalide	8	20,0 %
Progrès insuffisants	3	7,5 %
Défaut de réclamer	3	7,5 %
Ne participe pas au programme approuvé	2	5,0 %
N'est plus participant	2	5,0 %
Défaut de fournir des renseignements	1	2,5 %
Montant de l'allocation de déplacement	1	2,5 %
Ne relève pas de la compétence de la Commission	1	2,5 %
Autres *	3	7,5 %
Total SRP	40	100 %

\* Les autres points comprennent les cas où le point en appel n'a pu être précisé.



Tableau 8

Aide sociale générale - Appels selon le point en appel, 1993-1994

Point en appel		Nbre	%
Recherche et perte d'emploi		527	16,4 %
Biens/revenu excédant les limites prévues		430	13,4 %
Montant des prestations insatisfaisant		310	9,7 %
Défaut de fournir des renseignements		268	8,3 %
Païement excédentaire		170	5,3 %
Aucun statut au Canada		169	5,3 %
Régime d'aide financière aux étudiants de l'Ontario		162	5,0 %
Personne ayant moins de 18 ou de 21 ans		160	5,0 %
Travailleur indépendant		132	4,1 %
Immigration parrainée		117	3,6 %
Programme scolaire non approuvé		79	2,4 %
Cession des biens		72	2,2 %
Personne ne vivant pas comme personne seule		55	1,7 %
Montant brut/net		41	1,2 %
Défaut de demander une pension alimentaire		14	0,5 %
Non résident de la municipalité		8	0,3 %
Enfant admissible		7	0,2 %
Date d'octroi des prestations		6	0,2 %
Prestation de réinsertion		4	0,1 %
Personne absente de l'Ontario		2	0,1 %
Allocation vestimentaire		2	0,1 %
Personne employée à temps plein		2	0,1 %
Personne n'étant pas nécessaireuse		2	0,1 %
Autres *		475	14,7 %
Total ASG		3 214	100 %

\* Les autres points comprennent ceux qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission et les cas où le point en appel n'a pu être précisé.



## Tableau 7

### Prestations familiales - Appels selon le point en appel, 1993-1994

Point en appel	Nbre	%
Non invalide ou inapte au travail de façon permanente	920	47,5 %
Paiement excédentaire	340	17,6 %
Montant des prestations insatisfaisant	168	8,7 %
Biens/revenu excédant les limites prévues	121	6,3 %
Personne ne vivant pas comme personne seule	69	3,6 %
Défaut de fournir des renseignements	44	2,3 %
Enfant admissible	27	1,4 %
Immigration parrainée	25	1,3 %
Cession des biens	14	0,7 %
Défaut de demander une pension alimentaire	14	0,7 %
Prestations pour enfants handicapés	11	0,6 %
Allocation pour réparations	8	0,4 %
Date d'octroi des prestations	7	0,3 %
Montant brut/net	3	0,1 %
Autres*	165	8,5 %
Total PF	1 936	100 %

\* Les autres points comprennent ceux qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission et les cas où le point en appel n'a pu être précisé.

Tableau 6

Décisions rendues par la Commission selon la nature du point en appel, 1993-1994

Programme	Nbre %	Annulation et suspension Nbre %	Montant et diminution Nbre %	Autres* Nbre %	Total Nbre %
PF	1 052 54,3 %	301 15,5 %	543 28,1 %	40 2,1 %	1 936 100 %
ASG	1 518 47,2 %	1 018 31,7 %	617 19,2 %	61 1,9 %	3 214 100 %
SRP	20 50,0 %	18 45,0 %	1 2,5 %	1 2,5 %	40 100 %
Ensemble des programmes	2 590 49,9 %	1 337 25,8 %	1 161 22,4 %	102 1,9 %	5 190 100 %

\* Les autres décisions comprennent les cas qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission et d'autres où le type de décision faisant l'objet de l'appel n'a pu être précisé.

Tableau 5

Pourcentage des appels reçus qui se rapportaient à une demande d'aide provisoire pendant les cinq exercices de la période 1989-1990 à 1993-1994

Exercice	% des appels se rapportant à une demande d'aide provisoire
1993-1994	80,1 %
1992-1993	67,1 %
1991-1992	66,7 %
1990-1991	57,4 %
1989-1990	54,0 %

Tableau 4

Indicateurs de volume pour la période de cinq ans allant de 1989-1990 à 1993-1994

Indicateurs de volume	1989-1990	1990-1991	1991-1992	1992-1993	1993-1994
	Nbre	Nbre	Nbre	Nbre	Nbre
	%*	%*	%*	%*	%*
Appels reçus	3 866 (10,2 %)	4 513 16,7 %	6 698 48,4 %	8 590 28,2 %	12 431 44,7 %
Demandes d'aide provisoire reçues	2 089 17,9 %	2 589 23,9 %	4 467 72,5 %	5 762 29,0 %	9 957 72,8 %
Demandes d'aide provisoire - Décisions rendues	2 089 17,9 %	2 589 23,9 %	4 468 72,6 %	6 679 49,5 %	9 697 45,2 %
Audiences reportées	1 183 (1,3 %)	1 249 5,6 %	1 256 0,6 %	1 093 (13,0 %)	528 (51,7 %)
Dossiers fermés sans audience	1 718 30,2 %	2 126 23,7 %	2 243 5,5 %	4 436 97,8 %	4 512 1,7 %
Audiences tenues	1 931 (23,3 %)	1 810 (6,3 %)	2 146 18,6 %	3 108 44,8 %	5 536 78,1 %
Décisions rendues	1 951 6,2 %	1 731 (11,3 %)	2 030 17,3 %	2 614 28,7 %	5 190 98,5 %

\* % - changement par rapport à l'année précédente

Tableau 3

Ventilation des appels reçus selon le mois, 1993-1994

Mois	Nbre d'appels reçus	Cumul jusqu'à ce jour
Mars 1994	1 331	12 431
Février 1994	1 061	11 100
Janvier 1994	916	10 039
Décembre 1993	1 111	9 123
Novembre 1993	1 465	8 012
Octobre 1993	1 302	6 547
Septembre 1993	969	5 245
Août 1993	878	4 276
Juillet 1993	840	3 398
Juin 1993	968	2 558
Mai 1993	800	1 590
Avril 1993	790	790

Tableau 2

Dossiers fermés sans audience, 1993-1994

Raison de la fermeture du dossier		Nbre	%
Appel retiré par l'appelant		2 939	65,1 %
Appel retiré par l'avocat de l'appelant		1 113	24,7 %
Appel retiré par un autre représentant de l'appelant		14	0,3 %
Appel retiré par l'intimé		23	0,5 %
Dossier fermé par la Commission*		423	9,4 %
Total		4 512	100 %

\* Les dossiers fermés par la Commission comprennent ceux qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission, les réexamens non admis, les cas où l'on n'a reçu aucune communication de l'appelant et ceux qui étaient inactifs.

## Tableau 1

### Nombre d'appels, 1993-1994

Dossiers reportés de l'exercice 1992-1993	3 948				
Appels reçus au cours de l'exercice 1993-1994	12 431 *				
				Total partiel	16 379
Dossiers fermés sans audience	4 512 **				
Appels entendus	5 536			Total partiel	10 048
<hr/>					
Dossiers reportés à l'exercice 1994-1995 ***	6 331				

- \* Le nombre d'appels reçus au cours de l'exercice 1993-1994 affiche une augmentation de 44,7 % par rapport à l'exercice 1992-1993 et de 85,6 % par rapport à l'exercice 1991-1992.
- \*\* Les dossiers fermés sans audience comptent également des dossiers retirés par l'appelant ou par son représentant. Voir le tableau 2 pour des précisions.
- \*\*\* Les dossiers reportés à l'exercice suivant comprennent ceux dont l'audience a été fixée, mais n'a pas encore été tenue; n'a pas été fixée, à la demande de l'appelant ou de son représentant; a été reportée, mais n'a pas encore été tenue; et n'a pas encore été fixée même si l'appel a été reçu.



14 Décisions de la Commission selon la représentation et le résultat

15 Ventilation des décisions rendues, selon la région et le programme

16 Ventilation des décisions rendues selon le comté, le district ou la municipalité régionale

17 Décisions de la Commission - Demandes d'aide provisoire

18 Aide sociale générale – Ventilation des demandes d'aide provisoire acceptées selon le point en appel

19 Prestations familiales – Ventilation des demandes d'aide provisoire acceptées selon le point en appel

20 Ventilation des audiences selon la langue

21 Ventilation des appels reçus pendant les dix exercices de la période

22 Pourcentage des décisions rendues selon le programme pendant les dix exercices de la période

23 Pourcentage des appels admis et des appels rejetés pendant les dix exercices de la période

## Observations sur les statistiques :

La plupart des tableaux suivants pour 1993-1994 sont fondés sur des décisions effectivement rendues par la Commission au cours de l'exercice. Cette méthode a été adoptée lors de la rédaction du *Rapport annuel de la Commission de révision de l'aide sociale* en 1990-1991. Dans les rapports annuels antérieurs, les tableaux statistiques reflétaient principalement les audiences tenues plutôt que les décisions rendues. Nous croyons que la nouvelle méthode permet de donner un meilleur aperçu de la situation.

## Tableaux statistiques

### Liste des tableaux

- 1 Nombre d'appels
- 2 Dossiers fermés sans audience
- 3 Ventilation des appels reçus selon le mois
- 4 Indicateurs de volume pour une période de cinq ans
- 5 Pourcentage des appels reçus qui se rapportaient à une demande d'aide provisoire pendant une période de cinq ans
- 6 Décisions rendues par la Commission selon la nature du point en appel
- 7 Prestations familiales – Appels selon le point en appel
- 8 Aide sociale générale – Appels selon le point en appel
- 9 Services de réadaptation professionnelle – Appels selon le point en appel
- 10 Décisions de la Commission selon le programme et le résultat
- 11 Prestations familiales – Décisions de la Commission selon le point en appel et le résultat
- 12 Aide sociale générale – Décisions de la Commission selon le point en appel et le résultat
- 13 Services de réadaptation professionnelle – Décisions de la Commission selon le point en appel et le résultat



## Rapport financier

### État des dépenses

Description	1992-1993	1993-1994
Traitements et salaires	1 603 943 \$	1 640 807 \$
Avantages sociaux	246 607	328 629
Transports et communications	390 974	347 487
Services	2 139 395	2 294 677
Matériel et fournitures	211 627	207 182
	4 592 546 \$	4 818 782 \$



- Les prestations en question étaient celles payables à un chômeur dans le cadre de sa police d'assurance. Cette police ne prévoit de versement de prestations pour perte de revenu qu'aux personnes qui ont un emploi. Si les paiements versés aux chômeurs étaient décrits comme un dédommagement pour douleurs et souffrances, cela créerait un problème, car les chômeurs pourraient se voir accorder un dédommagement pour douleurs et souffrances, alors que les personnes qui ont un travail n'y auraient pas droit.

### **Prestations d'assurance-chômage : montant net et montant brut**

Cette année, la Cour divisionnaire a entendu un appel afin de déterminer si on doit utiliser le montant net ou le montant brut des prestations d'assurance-chômage pour calculer les prestations familiales. Cet appel était le deuxième du genre interjeté auprès du tribunal. Le directeur avait utilisé le montant brut, mais la Commission de révision de l'aide sociale avait jugé que le montant net après déductions de l'impôt sur le revenu était celui qui devait être utilisé.

Le résultat a été le même que celui du cas *Wedekind*. Le tribunal a confirmé<sup>3</sup> que le montant brut plutôt que le montant net des prestations d'assurance-chômage devait être utilisé dans le calcul du revenu. Les sommes déduites à la source étaient clairement « reçues au nom » de la partie requérante. Dans les deux cas, les avocats ont demandé la permission d'interjeter appel de cette décision auprès de la Cour d'appel.

3 *Director, Ministry of Community and Social Services v. Susan Clark*, décision non publiée de la Cour divisionnaire en date du 8 octobre 1993.

## Indemnités d'assurance sans égard à la responsabilité

Au début de 1992, la Commission de révision de l'aide sociale a rendu une décision à l'effet que les prestations d'assurance sans égard à la responsabilité versées aux chômeurs dans le cadre du Régime de protection des automobilistes de l'Ontario (RPAO) constituaient un revenu aux termes de la *Loi sur les prestations familiales*. L'appelant a interjeté appel de cette décision auprès de la Cour divisionnaire, alléguant que les prestations constituaient un dédommagement pour douleurs et souffrances, et à ce titre, ne pouvaient être incorporées au calcul du revenu aux termes du règlement sur les prestations familiales.

Le tribunal a confirmé<sup>2</sup> la décision de la Commission, laquelle a déclaré que les prestations versées ne constituaient pas un dédommagement pour douleurs et souffrances et devaient donc être considérées comme un revenu. Le tribunal a invoqué les raisons suivantes pour appuyer sa décision :

- Le règlement sur les prestations familiales prévoit que tout paiement régulier ou périodique versé dans le cadre d'une indemnité d'assurance doit être intégré au revenu.
- Un des critères de versement de prestations hebdomadaires dans le cadre du RPAO porte sur l'importance de l'incapacité à exécuter des tâches essentielles comme celle que l'assuré effectuerait normalement. Les douleurs et souffrances ne constituent pas l'élément essentiel, même si l'on peut présumer que la plupart, sinon la totalité des prestataires admissibles à des versements éprouvent probablement des douleurs et des souffrances dans une certaine mesure.
- Le montant des prestations hebdomadaires était fixe, ce qui classe habituellement ces prestations dans la catégorie des régimes de remplacement du revenu. Par contre, les dommages-intérêts pour des douleurs et des souffrances subies sont habituellement payés en un seul versement.

2 *Gates v. The Director, Income Maintenance Branch v. et al.* Cour de justice de l'Ontario (Cour divisionnaire), dossier n° 185/92. Décision non publiée, en date du 17 janvier 1994.



précédant la soumission de sa demande, l'auteur de la demande s'est départi de ses biens pour une contrepartie insuffisante ou dans le but d'assurer son admissibilité au programme.

La Commission est d'avis que cette disposition est celle qui doit être prise en considération en ce qui a trait aux biens reçus avant la demande de prestations. Dans ce cas-ci, rien ne prouvait que l'appelante s'était départie des paiements forfaitaires moyennant une contrepartie insuffisante ou dans le but d'assurer son admissibilité aux prestations. Les sommes payées à l'avance ne pouvaient donc être déduites de son revenu ultérieur.

## Aperçu des activités de la Cour de justice

La législation ontarienne sur l'aide sociale permet de contester les décisions de la Commission de révision de l'aide sociale en interjetant appel auprès de la Cour de justice de l'Ontario (Cour divisionnaire) lorsqu'il ne s'agit pas uniquement de questions de fait.

Une des parties nommées à une audience de la Commission peut déposer une demande de révision judiciaire d'une décision rendue par la Commission lorsqu'il s'agit d'une question de procédures ou de compétence de la Commission. D'autres tribunaux sont également assujettis à la révision judiciaire qui est régie par la *Loi sur la procédure de révision judiciaire*.

Cette année, la Cour divisionnaire a entendu deux appels contestant des décisions rendues par la Commission aux termes de la *Loi sur les prestations familiales*. Vous trouverez un compte rendu de ces cas ci-dessous.

Il est également à noter que, cette année, dix appels antérieurs relativement à des décisions de la Commission ont été rejetés par le greffier ou retirés par les appelants, quatorze nouveaux appels ont été déposés et une demande de révision judiciaire a été transférée à la Cour divisionnaire. Deux appels déposés en 1992-1993 n'ont pas encore été entendus. Une autorisation d'interjeter appel de trois décisions touchant la Commission rendues par la Cour divisionnaire a en outre été déposée auprès de la Cour d'appel.

**Paiements forfaitaires ultérieurs**

Cette année, la Commission a dû prendre position sur une question inhabituelle portant sur le rôle des paiements forfaitaires dans le calcul du revenu à des fins de prestations familiales. Lorsqu'un prestataire touche un montant forfaitaire couvrant une période s'échelonnant sur plusieurs mois, une des dispositions de la loi s'applique. Dans un tel cas, ce montant doit être réparti en parts égales pour chacun des mois couverts. Ce montant mensuel est alors considéré comme un revenu mensuel au cours de cette période.

La Commission de révision de l'aide sociale a étudié de nombreuses causes portant sur un paiement forfaitaire rétroactif, c'est-à-dire le versement d'une somme couvrant une période antérieure. Toutefois, un des cas entendus cette année portait sur un paiement forfaitaire effectué avant que la personne ne reçoive des prestations familiales et s'appliquait à des mois ultérieurs. Il fallait déterminer si le montant forfaitaire pouvait être réparti en parts égales qui s'appliqueraient à une période ultérieure et seraient déduites du revenu actuel de l'appelante.

En vertu d'une entente de séparation conclue avec son mari, l'appelante touchait une pension mensuelle et des paiements en vue de l'égalisation des biens s'élevant à 900 \$ par mois. Lorsqu'elle a connu des problèmes financiers, elle a demandé à son mari de faire des paiements à l'avance.

Il lui a versé deux sommes forfaitaires, la première équivalant à cinq mois de paiements d'égalisation qu'elle a utilisée pour rembourser ses créanciers et la deuxième représentant un an de pension alimentaire qui a été utilisée pour tenter d'éviter la faillite personnelle. Elle a fini par déclarer faillite et a soumis une demande de prestations familiales.

Le directeur a réparti ces paiements forfaitaires en parts égales échelonnées sur la période qu'ils couvraient. Il a ainsi déterminé que l'appelante recevait 900 \$ par mois, de sorte qu'il a déduit cette somme du montant des prestations qui lui avaient été accordées, ce qui ne lui laissait que 11 \$ par mois.

La Commission a jugé qu'un montant forfaitaire versé avant de recevoir des prestations familiales ne peut être calculé à parts égales et déduit du revenu mensuel à venir. Cette interprétation s'appuie sur l'ensemble de la législation. Nous avons constaté qu'un des articles de la loi porte spécifiquement sur la méthode de calcul que le directeur doit utiliser pour calculer les sommes reçues et cédées avant le versement de prestations. Cet article prévoit que le directeur peut refuser d'accorder des prestations ou en réduire le montant si, au cours des trois années

pour enfants handicapés. Le directeur n'avait pas tenu compte des coûts extraordinaires de l'appelant qui est fermier à son compte, de ses importants paiements d'hypothèque, des frais médicaux élevés engagés pour faire soigner sa fille ainsi que des dépenses reliées aux soins de santé d'une famille composée de sept membres. De plus, le revenu familial se rapprochait grandement du montant maximal établi par les lignes directrices. Au moment de peser le pour et le contre, le directeur aurait dû user de son pouvoir discrétionnaire pour accorder les prestations minimales pour enfants handicapés.

Le deuxième cas portait sur la rétroactivité des prestations pour enfants handicapés. L'appelante avait déposé une demande de prestations pour sa fille handicapée le 28 mars 1991, lorsqu'elle a appris l'existence du programme. Le directeur avait accordé des prestations à partir du 1<sup>er</sup> mai 1991. Puisque le handicap de sa fille avait débuté en 1988, l'appelante a demandé des prestations rétroactives couvrant la période s'étendant du 1<sup>er</sup> janvier 1988 au 30 avril 1991.

Nous avons jugé que nous ne possédions pas la compétence requise pour ordonner le versement de prestations rétroactives avant la date de la demande de prestations. Les règlements sont précis à ce sujet : la date du premier versement de prestations ne peut précéder la date de la demande au directeur. La Commission a néanmoins ordonné le versement de prestations pour le mois d'avril 1991 puisque l'admissibilité de l'appelante a débuté dès sa demande, soit le 28 mars.

### Signification du terme « Logement partagé »

Une appelante a contesté l'accusation de cohabitation qui avait été portée contre elle au sujet des prestations familiales qui lui étaient versées. L'appelante était seule à occuper une maison en rangée et partageait le coût du loyer et des services publics avec deux étudiants qui habitaient au sous-sol. Le directeur a conclu que l'appelante partageait un logement (« accommodation », terme anglais) avec ces étudiants et a déduit les coûts de cohabitation de ses prestations en conséquence.

La Commission a conclu que le directeur n'aurait pas dû déduire ces coûts de cohabitation lorsqu'ils partagent les responsabilités inhérentes à une famille, en plus de payer des dépenses autres que celles du loyer et des services publics. Ceci signifie que le logement devrait représenter plus qu'un abri (« shelter »). Cette interprétation est conforme à la façon dont les prestations sont calculées et est étayée par les antécédents législatifs ainsi que par la politique publique.

Un deuxième cas soumis cette année traitait également de discrimination aux termes de la Charte. Âgé de 20 ans, l'appelant, apte au travail, mais sans emploi habitait avec ses parents. Il avait fait une demande d'aide sociale et avait été jugé inadmissible en raison de son âge et de sa situation. Il a interjeté appel auprès de la Commission.

La Commission de révision de l'aide sociale a jugé que l'appelant n'avait pas droit aux prestations aux termes des dispositions législatives puisque, à titre de personne apte au travail et âgée de moins de 21 ans, l'appelant ne pouvait avoir droit à des prestations que s'il quittait la maison familiale.

Nous avons conclu que le règlement constituait une mesure discriminatoire à l'égard de l'appelant en raison de son âge, ce qui est contraire au paragraphe 15 (1) de la *Charte canadienne des droits et libertés*, car les personnes de moins de 21 ans qui sont aptes au travail et habitent à la maison n'étaient pas traitées de la même façon que les personnes de plus de 21 ans se trouvant dans la même situation.

Nous avons également déterminé que cette mesure discriminatoire n'était pas raisonnable et ne pouvait se démontrer dans le cadre d'une société libre et démocratique. Nous avons donc jugé que l'article contesté était nul et sans effet en raison des circonstances qui prévalaient dans le cas de l'appelant.

### Prestations pour enfants handicapés

Deux des cas traités cette année portaient sur les prestations accordées aux enfants handicapés dans le cadre du programme de prestations familiales.

Dans le premier cas, un fermier à son compte a interjeté appel lorsque les prestations qu'il recevait au nom de sa fille ayant un handicap grave ont été annulées. La raison invoquée pour l'annulation de ces prestations portait sur le fait que le revenu de la famille dépassait la somme maximale allouée dans le cadre de la politique du Ministère.

Le règlement énumère un certain nombre de facteurs à prendre en considération au moment de déterminer l'admissibilité aux prestations ainsi que le montant de ces prestations. Ces facteurs comprennent non seulement le revenu familial, mais également l'importance des limites avec lesquelles l'enfant doit composer quotidiennement ainsi que les dépenses découlant de ce handicap.

Nous avons conclu que nous n'étions pas liés par les lignes directrices du Ministère et que l'appelant était admissible aux prestations minimales mensuelles de 25 \$



## **Personne demandant de l'aide sociale mais ne possédant pas le statut de «Visateur»**

Une demande d'aide sociale a été refusée à l'auteur d'une demande parce que sa femme n'avait que le statut de visiteur au Canada. Il a contesté cette décision auprès de la Commission de révision de l'aide sociale.

La législation sur l'aide sociale prévoit qu'un «visiteur» n'est pas admissible au sens de la *Loi sur l'immigration* (fédéral). En 1989, sa femme est demeurée au Canada sans autorisation après l'expiration de son visa de visiteur de trois mois.

La Commission de révision de l'aide sociale a jugé que le mari répondait à tous les critères établis aux termes de la loi et était donc admissible à l'aide sociale. La Commission a en outre déclaré que sa femme était également admissible. La *Loi sur l'immigration* du gouvernement fédéral prévoit spécifiquement qu'une personne perd son statut de «visiteur» lorsqu'elle demeure au Canada pendant plus de trois mois. La femme de l'appelant a perdu son statut de visiteur à l'expiration de son visa. Elle était donc sans statut. Aucun motif ne pouvait désormais être invoqué pour la déclarer inadmissible à titre de visiteur et elle satisfaisait les autres critères d'admissibilité.

## **Deux contestations des dispositions de la Charte canadienne des droits et libertés**

Dans le cadre d'une décision rendue il y a deux ans, la Commission avait jugé qu'elle possédait la compétence requise pour entendre un appel interjeté aux termes de la Charte. La Cour divisionnaire a confirmé ce jugement. Cette année, la Commission de révision de l'aide sociale a rendu une décision à ce sujet.

Une des questions en litige portait sur l'admissibilité d'une appelante de 15 ans demandant de l'aide sociale générale. Or, les règlements promulgués limitent le versement direct de prestations d'aide sociale aux personnes admissibles de 16 ans ou plus. Nous soutenions que cette distinction constitue une forme de discrimination en raison de l'âge aux termes du paragraphe 15 (1) de la Charte.

Nous avons néanmoins rendu jugement à l'effet que la limite imposée aux droits de l'appelante qui serait discriminatoire selon l'article 1 de la Charte était une limite raisonnable dont la justification pouvait se démontrer dans le cadre d'une société libre et démocratique. La requête visant à déclarer que certains articles du règlement sont nuls et sans effet a été rejetée.

### Appel interjeté aux termes de la Loi sur les garderies

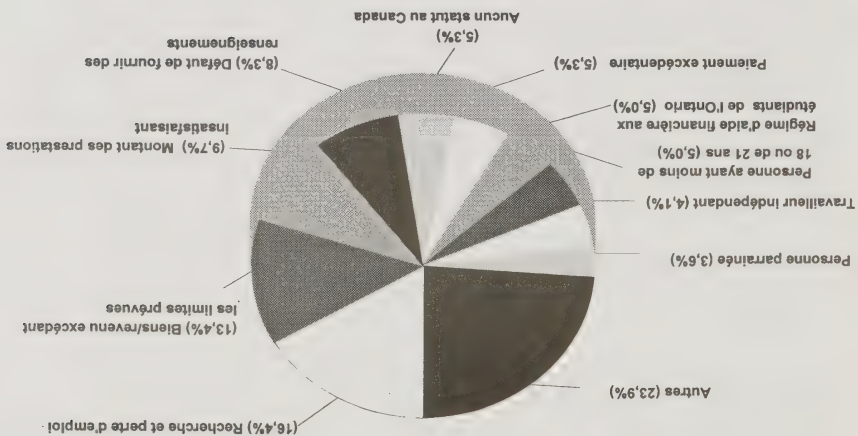
La décision d'un administrateur de l'aide sociale en ce qui a trait aux frais de garde d'enfants versés aux personnes nécessaires a fait l'objet d'un appel interjeté auprès de la Commission. Ce cas nous a contraint à déterminer si nous possédions ou non l'autorité législative requise pour étudier les décisions administratives prises aux termes de la *Loi sur les garderies*.

L'appelant alléguait que nous devions présumer posséder une telle autorité législative, même si la *Loi sur les garderies* ne mentionne aucunement la Commission de révision sur l'aide sociale, et ce, pour deux raisons.

Premièrement, les prestations de garde d'enfants accordées font partie du régime d'aide sociale sur lequel la Commission possède une autorité législative aux termes de la *Loi sur l'aide sociale générale* et de la *Loi sur les prestations familiales*. Deuxièmement, le Régime d'assistance publique du Canada (RAPC) exige que la province instaure un organisme d'appel indépendant afin de revoir les décisions portant sur l'aide accordée aux personnes dans le besoin. La Commission était l'organisme d'appel logique en matière de prestations de garde d'enfants. Si la Commission ne possédait aucune autorité législative, la province enfreindrait alors la réglementation du Régime d'assistance publique du Canada.

La Commission soutenait que le droit administratif énonçait clairement que les tribunaux administratifs ne peuvent se prévaloir que de l'autorité législative conférée expressément par une loi. Le fait que la *Loi sur les garderies* ne contient pas de disposition permettant d'interjeter appel auprès de la Commission nuit grandement à la détermination de la compétence de la Commission de révision de l'aide sociale. L'argument du RAPC a également été rejeté. La *Loi sur le régime d'assistance publique du Canada* n'est en fait qu'une loi habilitant le gouvernement fédéral à conclure une entente avec la province en ce qui a trait aux paiements de transfert. Même en concédant que la province n'avait pas observé les conditions de l'entente, l'appelant ne pouvait contester l'entente puisqu'il n'en constituait pas une des parties contractantes.

Aide sociale générale-Ventilation des appels selon le point en appel 1993-94



**Appels entendus par la Commission**

Voici un résumé de quelques cas intéressants sur lesquels la Commission a rendu une décision.

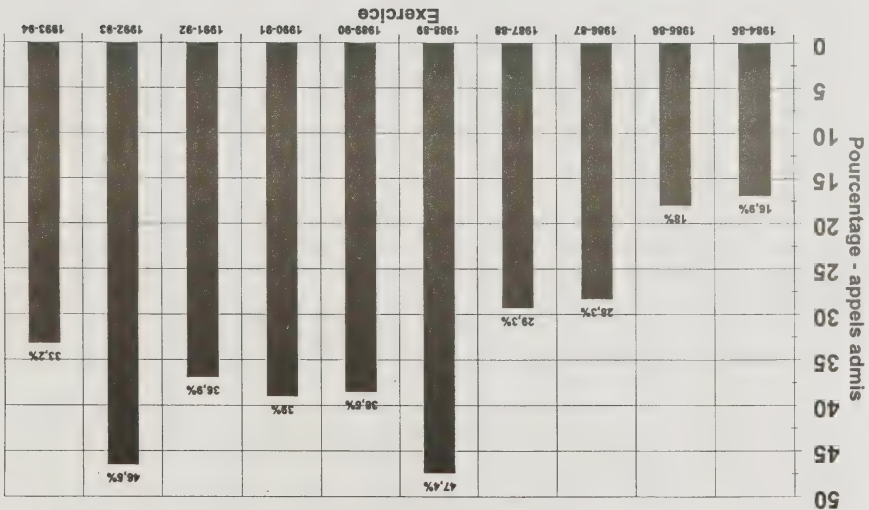
### Indemnisation pour préjudice moral

La Commission des accidents du travail a versé des prestations d'indemnisation pour préjudice moral suite à l'accident subi par une personne. Il fallait décider si ces prestations devaient ou non être traitées comme un revenu conformément à la Loi sur l'aide sociale générale.

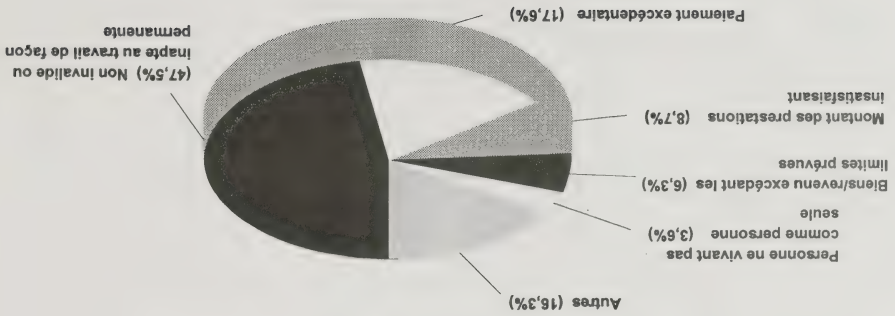
La Loi sur l'aide sociale générale prévoit que le revenu comprend toute prestation versée en vertu de la Loi sur les accidents du travail, mais n'inclut aucune somme accordée en dommages-intérêts ni aucune indemnisation pour douleurs et souffrance. La Commission a conclu que l'indemnisation pour préjudice moral accordée en vertu de la Loi sur les accidents du travail est en fait versée en guise de dédommagement pour la douleur et la souffrance, même si la loi n'utilise pas ces termes. L'indemnisation ne constituait donc pas un revenu.



## Pourcentage des appels admis 1984-85 - 1993-94



## Prestations familiales-Ventilation des appels selon le point en appel 1993-94



## Décisions rendues par la Commission et par la Cour de justice de l'Ontario

### Apergu des décisions de la Commission de révision de l'aide sociale

Au total, la Commission a admis 33 p. 100 des appels qui ont fait l'objet d'une décision cette année. L'appelant ne s'est pas présenté dans environ le quart des cas, ne laissant d'autre choix à la Commission que de rejeter l'appel. Exclusion faite des cas traités en l'absence des parties, la Commission a tranché en faveur de 45 p. 100 des appelants et appelantes en 1993-1994. (Consulter les tableaux 10 à 14 et 23 pour obtenir une analyse statistique du résultat des appels.)

La moitié de tous les cas traités cette année se rapportaient au refus de l'aide sociale, alors que le quart portait sur l'annulation ou l'interruption des prestations. Les points faisant le plus fréquemment l'objet de litige dans les cas d'aide sociale générale étaient la recherche et la perte d'emploi par une personne apte au travail (16 p. 100 des cas), suivi des biens ou revenus excédentaires (13 p. 100). Près de la moitié des appels interjetés dans le cadre du programme de prestations familiales revendiquaient le statut de personne invalide ou inapte au travail de façon permanente. Les questions en litige portant sur les paiements excédentaires représentaient pratiquement un cas en litige de prestations familiales sur cinq.

La Commission a tranché en faveur de 51 p. 100 des demandes d'aide financière provisoire en instance d'audience. Puisque 80 p. 100 de tous les appels sont accompagnés d'une demande d'aide provisoire, 40 p. 100 des appelants ont reçu de l'aide provisoire pendant des périodes de temps diverses. Les procédures de la Commission permettent à l'une ou l'autre des parties de lui demander de revoir la décision rendue dans le cadre d'une demande d'aide provisoire.

Nous avons conclu une entente avec des cliniques d'aide juridique et avec des répondants gouvernementaux afin d'intenter une action type sur les modifications apportées en 1993 aux règlements régissant le parrainage des immigrants. Cette action type devait avoir lieu au printemps 1994.



En 1993-1994, la Commission a reçu 12 demandes aux termes de la *Loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée*, soit plus du double du total des demandes reçues l'année précédente, c'est-à-dire cinq demandes. Cinq des douze requêtes demandaient l'accès à des renseignements personnels et quatre à des documents généraux, alors que trois demandaient la correction de renseignements personnels.

Toutes les demandes de divulgation de renseignements de documents généraux ont été autorisées. Les renseignements personnels demandés ont été divulgués en totalité dans deux cas et partiellement dans trois cas, des exemptions ayant été réclamées pour les parties non divulguées. Une des corrections demandées a été partiellement accordée, une autre a été retirée et une a été refusée, accompagnée d'une déclaration de désaccord de la part de l'auteur de la demande.

## Collaboration avec l'ombudsman

La Commission collabore pleinement avec l'ombudsman de l'Ontario, lequel enquête sur les plaintes des citoyens reliées aux décisions et aux mesures administratives du gouvernement provincial. Cette année, l'ombudsman a ouvert deux enquêtes qui touchent la Commission de révision de l'aide sociale. Une d'entre elles a été réglée et l'autre était toujours en instance à la fin de l'année. L'ombudsman a en outre fermé quatre dossiers qui avaient été reportés des années précédentes en n'appuyant aucune des plaintes.

La présidente a, dans le cadre d'autres activités organisées en Ontario, participé à un atelier offert à l'autisme aux coordonnateurs provinciaux et municipaux oeuvrant dans le domaine de l'accès à l'information et de la protection de la vie privée, en siégeant à une table ronde des responsables d'institutions. Un membre de la Commission a animé une tribune de sensibilisation aux diverses cultures au sein de la Commission des relations de travail de l'Ontario.

La Commission fait partie du Conseil des tribunaux administratifs canadiens, organisme national regroupant des organismes, des conseils et des commissions des niveaux fédéral, provincial et territorial. En 1993-1994, notre présidente a entamé la deuxième année de son mandat de deux ans à titre de membre du conseil d'administration de ce Conseil.

## Accès à l'information et protection de la vie privée

Au début de 1993, la Commission a refusé d'accéder à une requête d'information demandant accès à des notes prises par un membre de la Commission au cours de deux audiences. La demande avait été déposée par le répondant d'une poursuite. Notre décision a été maintenue par le Commissaire à l'information et à la protection de la vie privée dans le cadre d'une ordonnance rendue cette année<sup>1</sup>.

Le commissaire a accepté notre argument à l'effet que l'information contenue dans les dossiers était personnelle et que sa divulgation constituerait une atteinte injustifiée à la vie privée.

Dans ce cas, le Commissaire à l'information et à la protection de la vie privée a pour la première fois rendu un jugement sur l'application de l'alinéa 21 (3) c) de la Loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée. Ainsi, aux termes de cette disposition, on présume que la divulgation de renseignements personnels constitue une atteinte injustifiée à la vie privée lorsque les renseignements portent sur l'admissibilité aux prestations de service social ou d'aide sociale.

En déclarant que les exigences de l'alinéa 21 (3) c) avaient été satisfaites, le Commissaire à l'information et à la protection de la vie privée a déclaré que «la nature délicate de cette information est confirmée par le fait qu'aux termes du paragraphe 16 (1) de la Loi sur le ministère des Services sociaux et communautaires, loi d'habilitation de la Commission, les audiences de la Commission sont tenues à huis clos».

<sup>1</sup> Ordonnance P-648 du Commissaire à l'information et à la protection de la vie privée.

## Collaboration avec d'autres organismes

### Groupes de travail en droit administratif

La Commission participe activement aux travaux en cours dans le domaine du droit administratif, aux niveaux provincial et national.

Le gouvernement de l'Ontario a réalisé, en 1992-1993, une étude sur les organismes, les conseils ainsi que les commissions, et le Secrétaire du Conseil de gestion a mis sur pied un groupe de travail sur la réforme des organismes afin d'en assurer la mise en œuvre. La présidente de la Commission fait partie du comité de coordination du groupe de travail, composé de sous-ministres adjoints et de représentants d'organismes.

Les changements prévus comprennent l'introduction d'un modèle de protocole d'entente entre les ministères et les organismes, un code de déontologie normalisé adopté par tous les conseils, le partage des salles d'audiences et d'autres ressources par divers conseils, le fusionnement des tâches administratives de certains organismes ainsi que des réformes législatives par le biais de modifications à la *Loi sur l'exercice des compétences légales*. Dans le cadre de ce processus, le directeur général de la Commission fait partie d'un groupe de travail qui étudie le partage des ressources sur la technologie de l'information ainsi que la coordination des services d'interprètes à l'échelle du gouvernement.

La Société ontarienne des arbitres et des régisseurs (SOAR) est un organisme réunissant les présidents, membres et cadres des organismes gouvernementaux de l'Ontario. La présidente de la Commission de révision de l'aide sociale fait office de secrétaire-trésorière du comité de direction de la SOAR ainsi que de vice-présidente de la section des présidents d'organismes. De plus, un membre de la Commission préside une importante section de la SOAR, composée d'administrateurs et de membres du personnel d'organismes. Ces deux représentantes de la Commission siègent au conseil d'administration de la SOAR.

Chaque année, la SOAR parraine une conférence des commissions et des organismes de l'Ontario qui, pendant deux jours, offre des ateliers de formation aux cadres supérieurs ainsi qu'aux autres membres de tous les organismes et de toutes les commissions de la province. La présidente de la Commission a siégé au comité d'organisation de 1993. Notre présidente, notre directeur général ainsi que deux membres de la Commission ont animé des ateliers au cours du congrès de novembre.



Un total de 232 cas a été présenté depuis le lancement à l'automne 1991 des *Résumés des décisions*. Notre comité des publications, composé de membres de la Commission et de personnel juridique, choisit les cas qui seront expliqués en fonction de l'intérêt et de la valeur éducative qu'ils présentent.

Le texte intégral des décisions présentées dans notre publication est disponible sur demande. Cette année, nous avons reçu des commandes du texte intégral de 279 décisions, soit plus du triple du nombre enregistré l'année dernière. De ce nombre, 43 p. 100 provenait du secteur universitaire et collégial.

Il est également à noter que 17 organismes ont souscrit à notre service d'abonnement permanent, comparativement à 12 l'année dernière. Ce service permet aux abonnés de recevoir le texte intégral de toutes les décisions présentées dans la publication, sur disquette d'ordinateur.



## Communication et collaboration

La Commission de révision de l'aide sociale possède un programme de communications pour informer les cliniques d'aide juridique, les gestionnaires de services d'aide sociale et les organismes de défense des droits de nos activités ainsi que pour renseigner le public sur le rôle qui nous a été confié.

### Allocutions

Cette année, notre présidente, nos membres et notre personnel ont prononcé plus de 20 allocutions.

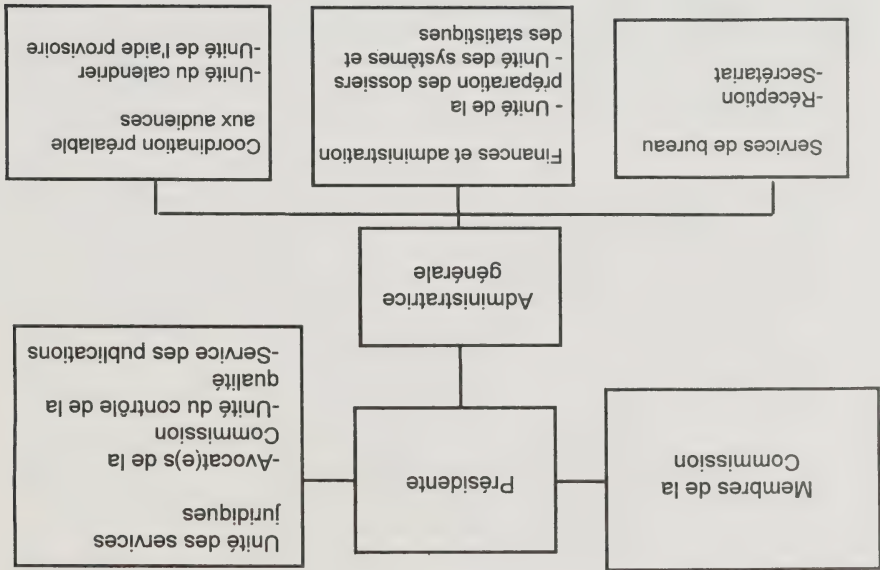
La présidente et d'autres représentants de la Commission ont rencontré à deux reprises le Comité directeur de l'aide sociale des cliniques d'aide juridique, et le chef de l'unité des services juridiques a participé à la journée de la formation des cliniques d'aide juridique de la région de Toronto. La présidente et un avocat membre du personnel ont rencontré les agents du programme des services de réadaptation professionnelle d'un peu partout en province. La présidente et des membres de la Commission ont également pris la parole devant des groupes comme l'*Ontario Native Welfare Administrators' Association*, l'Association des services de bien-être des municipalités de l'Ontario ainsi que les étudiants de la faculté de droit de l'Université Western Ontario ainsi que ceux de la *Osgoode Hall Law School*.

### Publications

La Commission de révision de l'aide sociale diffuse largement ses décisions pour orienter le processus décisionnel suivi par les fonctionnaires qui s'occupent de la prestation des services d'aide sociale ainsi que par les avocates et les avocats et les autres représentants des appelants et appelantes. Notre publication intitulée *Résumés des décisions* est publiée quatre fois par année et présente le condensé de dossiers présentant un intérêt particulier.

Notre publication est distribuée gratuitement à plus de 450 organismes, dont des cliniques d'aide juridique, des organismes de défense des droits, des administrations autochtones de services d'aide sociale et certaines bibliothèques publiques. Nous encourageons ces organismes à photocopier cette publication à des fins de diffusion interne. Nous avons en outre donné suite à 71 demandes d'exemplaires de cette publication cette année provenant essentiellement de cabinets d'avocats.

## Commission de révision de l'aide sociale ORGANIGRAMME



## Consolidation des ressources humaines de la Commission

L'amélioration du rendement de la Commission découle non seulement de la rationalisation des procédures, mais également de l'efficacité avec laquelle les membres et le personnel de la Commission les ont appliquées.

La Commission de révision de l'aide sociale continue d'accorder beaucoup d'importance à la formation et au perfectionnement de ses membres. Les séances de perfectionnement organisées une fois par mois ont permis d'actualiser les connaissances des membres sur les modifications apportées aux activités de la Commission, en plus de favoriser la consolidation des aptitudes requises pour relever leur efficacité. Les sujets abordés cette année comprenaient les procédures de report d'audiences, la rédaction de décisions rendues en version abrégée, la tenue d'audiences lorsque les soumissions ne sont pas disponibles ainsi que l'interprétation des nouveaux règlements.

Les membres de la Commission contribuent à l'avancement des travaux de la Commission non seulement en participant aux audiences et en rédigeant leurs décisions, mais également en siégeant à divers comités et groupes de travail. Cette année, par exemple, des groupes de travail ou des comités spéciaux se sont penchés sur des sujets comme les procédures d'audience, l'aide provisoire et l'accueil, les règles régissant les calendriers d'audiences et les espaces de bureaux.

La Commission est épaulée par un personnel cadre et administratif des plus qualifiés. Nos effectifs n'ont pas changé cette année, ce qui signifie que nous avons fonctionné avec 40 personnes à temps plein et deux à temps partiel.

Les réalisations de la Commission rendent hommage à la créativité dont ses membres et son personnel ont fait preuve dans le cadre de la refonte du processus d'appel, sans oublier leur dévouement et leur travail acharné. Ainsi, nos préposés à l'accueil et nos agents des appels ont traité les 10 000 demandes d'aide provisoire soumises cette année, avec une moyenne de sept jours ouvrables avant de rendre une décision. Le même nombre de membres a réussi à traiter 73 p. 100 plus de demandes cette année que l'année dernière, en plus de demeurer à jour malgré l'accroissement du volume de demandes dans ce domaine.

## Audiences de réexamen

La Commission accorde normalement une nouvelle audience uniquement si de nouvelles preuves doivent être soumises ou si une erreur évidente, de droit ou de fait, a été commise. Cette année, nous avons reçu 180 demandes de réexamen, une augmentation de pratiquement 39 p. 100 par rapport à l'année dernière. Toutefois, suite à l'augmentation de 99 p. 100 du nombre total de décisions rendues, cette hausse du pourcentage de demandes de réexamen était moindre que celle prévue. Cette tendance indique donc que la qualité des décisions rendues par la Commission est demeurée élevée, même si elle a réussi à traiter beaucoup plus de dossiers.

Quarante-trois pour cent des demandes de réexamen de cette année ont abouti à une nouvelle audience, soit sensiblement le même pourcentage que celui des deux dernières années. La décision initiale de la Commission a été renversée dans 38 p. 100 des nouvelles audiences tenues cette année, comparativement à 50 p. 100 l'année dernière.

## Accroissement de la demande

La refonte du processus d'appel a fait considérablement grimper le rendement de la Commission en 1993-1994. Ainsi, nous avons tenu 5 536 audiences et rendu 5 190 décisions, une augmentation de 78 et de 99 p. 100 respectivement, comparativement aux résultats de l'année dernière.

Toutefois, comme il a déjà été expliqué, ces améliorations n'ont pas suffi à nous permettre d'absorber l'important accroissement de la demande enregistré au cours du deuxième semestre de l'année. En effet, près de 7 200 des 12 400 appels interjetés en 1993-1994 ont été soumis au cours des six derniers mois de l'exercice financier.

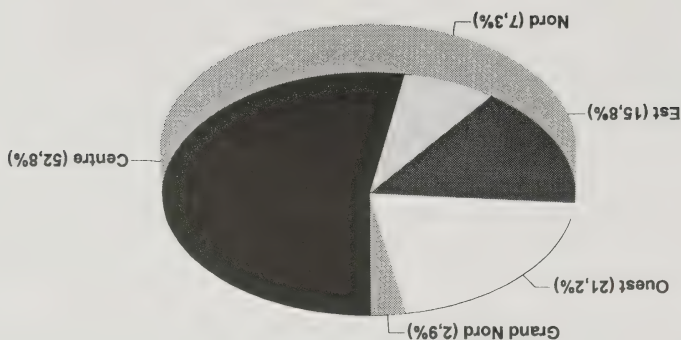
### Autres arriérés de dossiers

Nous nous sommes ensuite attaqués à des petits groupes de cas remontant à plus de six mois dans diverses parties de la province, y compris dans les comités de Hastings, Simcoe, Peterborough, Grey et Victoria ainsi que dans les districts de Nipissing et de Cochrane, sans oublier la région de Waterloo. Chaque mois, les membres de la Commission ont passé une semaine dans leur région d'origine et trois semaines dans des régions avoisinantes au cours d'une période s'échelonnant sur trois mois, soit d'octobre à décembre. Les efforts déployés ont permis de mettre de 50 à 100 dossiers à jour dans chacune des dix collectivités environnantes.

### Couverture régionale

La dernière étape de ce déploiement de ressources en matière d'audiences consistait à veiller à ce que la Commission desserve équitablement toutes les régions de la province. Nous avons donc instauré une rotation des calendriers permettant à la Commission de tenir des audiences dans chacune des 42 régions au moins une fois au cours d'une période de 13 semaines. Les premières audiences prévues dans le cadre de ce nouveau système devaient se dérouler en janvier, en février et en mars 1994. Cette approche nous permet de réduire nos frais de déplacement puisque les membres de la Commission peuvent généralement demeurer dans leur région d'origine.

### Ventilation des appels par région 1993-94





## Projet pilote de Toronto

Plusieurs des innovations précitées ont été mises à l'essai d'avril à juin 1993 dans le cadre du projet pilote lancé à Toronto. Ce projet visait à éliminer l'arrière d'environ 1 200 cas dans la région métropolitaine de Toronto, soit environ le tiers de tous les cas en attente d'une audience à la fin de mars 1993.

Le projet de Toronto nous a permis de mettre en chantier nos nouvelles pratiques en matière d'établissement de calendrier et de centraliser les audiences de cas provenant des régions de Durham et de Peel. Nous avons donc porté un total de 200 audiences par semaine au calendrier, comparativement à 50 audiences avant le lancement du projet. Nous avons eu recours aux services de membres de la Commission exerçant dans d'autres régions pour relever ce défi. Ainsi, tous les intervenants, abstraction faite de trois personnes, ont travaillé à Toronto pendant toute la durée du projet.

À la fin juin, nous avons tenu 1 126 audiences et rendu 1 386 décisions (certaines portaient sur des cas soumis avant le projet). À la fin août, quelque 1 800 cas avaient été réglés.

Cet effort intensif a permis d'éliminer l'arrière de dossiers à Toronto. Le projet pilote a également confirmé la valeur des réformes de ce genre, permettant notamment d'apporter des distinctions entre les appels interjetés en fonction du problème, de fixer un surnombre d'audiences au calendrier lorsqu'il s'agit de cas routiniers, de prolonger le temps d'audience alloué aux autres cas, d'établir le calendrier d'audiences bien à l'avance et d'utiliser des processus décisionnels plus courts. Ces pratiques sont désormais intégrées à nos procédures de fonctionnement régulières.

## Projet pilote de Windsor

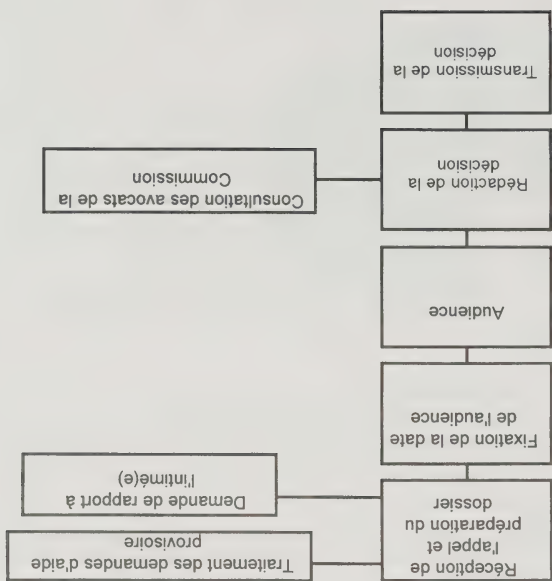
Nantis de l'expérience acquise dans le cadre du projet pilote de Toronto, nous sommes tournés vers la région de Windsor. Un projet de deux mois a été mis en chantier à la mi-septembre afin d'absorber l'arrière de dossiers de Windsor et de permettre à des appelants du comté d'Essex de venir assister à leur audience. Ainsi, quatre membres de Toronto et du sud-ouest de l'Ontario ont exercé à Windsor pendant la durée du projet, réglant ainsi un total de 350 appels.

Il est toutefois à noter que les questionnaires envoyés aux cliniques d'aide juridique, aux bureaux de prestations familiales et aux municipalités nous ont révélé que les coupures apportées aux services d'autobus et de trains compliquent les déplacements dans les régions moins peuplées de la province. C'est pour cette raison que l'utilisation d'emplacements plus centraux n'a pas été jugée faisable à grande échelle.

■ **Accélération du processus décisionnel** : En 1992-1993, nous avons instauré un nouveau processus décisionnel pour les cas routiniers. Cela a accéléré les audiences par écrit et nous a permis de rendre nos décisions plus tôt. L'amélioration n'a toutefois pas été suffisante pour nous permettre d'absorber le volume croissant d'audiences, particulièrement pendant le déroulement du projet pilote de Toronto au début de l'exercice de 1993-1994.

Plus tard dans l'année, nous avons donc réinstitué notre comité d'audiences par écrit composé de membres de la Commission ainsi que de personnel juridique.

## Commission de révision de l'aide sociale Le processus d'appel



Ce comité a rédigé une ordonnance d'une page qui résume simplement les points principaux de la décision. Nous utilisons désormais ce format lorsqu'il s'agit de cas routiniers dans lesquels nous sommes certains que les parties en cause comprendront le raisonnement sur lequel s'appuie la décision et ne demanderont pas d'autres explications. Les parties ont encore le droit de demander des explications écrites.



Nous avons élaboré un nouveau système informatisé de programmation pour encadrer ces nouvelles pratiques. Ainsi, le programme peut réserver de nombreuses audiences dans une même salle et à la même heure, en plus de les assigner au même membre de la Commission, ce qui constitue un paramètre du surnombre de cas.

■ *Liste de dossiers inactifs* : L'instauration d'une liste de dossiers inactifs à la fin de l'exercice 1992-1993 constitue une autre réforme importante. Ainsi, si la Commission décide, pour une bonne raison, qu'une audience ne peut être tenue à la date fixée, le dossier passe à la liste des inactifs et les parties sont avisées de cette décision. Le dossier est réactivé lorsque l'appelant communique avec la Commission afin de fixer une date ferme. Un appel peut demeurer sur la liste des dossiers inactifs pendant une période d'un an. Si l'appelant ne communique pas avec la Commission à l'intérieur de ce laps de temps, son dossier est clos.

Les appels mettant en cause des personnes invalides ou inaptes au travail de façon permanente sont automatiquement inscrits sur la liste des dossiers inactifs lorsque la demande d'audience est reçue, si l'appelant a retenu les services d'une avocate ou d'un avocat. Ces appels aboutissent souvent à un report en raison des délais d'obtention des preuves médicales, même lorsque ces preuves ont été demandées sans retard. Nous ne fixons aucune date d'audience tant que l'avocate ou l'avocat de l'appelant ou de l'appelante ne nous a pas avisés que son dossier est prêt. Il est encore une fois à noter qu'un cas peut demeurer sur la liste des dossiers inactifs pendant une période maximale d'un an. Ce dossier est clos si nous n'avons pas reçu de demande d'audience à l'expiration de cette période.

L'utilisation d'une liste de dossiers inactifs permet à la Commission d'éviter de fixer des dates et d'assigner des ressources alors que l'appelante ou l'appelant n'est pas prêt à procéder. En 1993-1994, nous avons consigné 1 146 appels au total sur la liste des dossiers inactifs.

■ *Diminution des déplacements* : Il est possible de diminuer le temps que les membres de la Commission consacrent aux déplacements et d'augmenter le nombre d'audiences tenues si les appelants viennent présenter leur cas à la Commission et non pas l'inverse. Lorsque les appelants habitent une région isolée, nous pouvons leur donner la possibilité d'assister à leur audience dans un endroit plus central, en plus de leur offrir de rembourser leurs frais de déplacement.

## Refonte du processus d'appel

Les efforts déployés pour satisfaire la montée en fièche des demandes malgré les ressources limitées dont elle dispose constituent le fil de trame du travail accompli en 1993-1994 par la Commission. Nous avons procédé à une importante refonte du processus d'appel prévu au cours de l'exercice financier précédent.

### Les principales modifications apportées au processus d'appel portaient sur les points suivants :

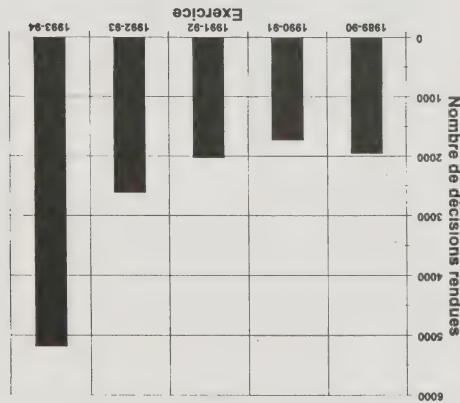
- *Comités plus petits* : Maintenant, presque tous les cas sont entendus par un seul membre de la Commission. Des comités composés de deux ou de trois membres sont mis sur pied uniquement lorsque la complexité du cas l'exige.
- *Prolongation du préavis et diminution des reports d'audiences* : Le préavis informant les parties de la date d'audience est maintenant plus long, ce qui leur permet d'accomplir plus de préparations. Dans le passé, le préavis adressé aux parties n'était que de trois semaines alors qu'il est désormais de six à huit semaines.

Il est également à noter qu'auparavant le report d'audience était accordé à presque tous ceux qui le demandaient alors que, maintenant, la Commission en accorde beaucoup moins. Le report est désormais réservé aux cas exceptionnels.

Suite à l'adoption de ces nouvelles pratiques, un plus grand nombre d'audiences ont lieu à la date prévue au calendrier : le nombre de reports a chuté de 54 p. 100 cette année.

- *Durée des audiences* : Les cas sont classés en fonction du programme et de la question en litige. À Toronto, nous fixons les audiences en surnombre lorsqu'il s'agit de cas routiniers de demande d'aide sociale générale pour lesquels il arrive souvent que les appelants ne se présentent pas. Cette pratique permet d'économiser le temps et les ressources de la Commission. Les autres audiences sont fixées à intervalles de 60 à 90 minutes au lieu de 45 minutes, comme cela était la règle jusqu'ici. Cette allocation de temps plus réaliste permet d'éviter la hâte et les retards d'audience.

Décisions rendues  
1989-90 - 1993-94



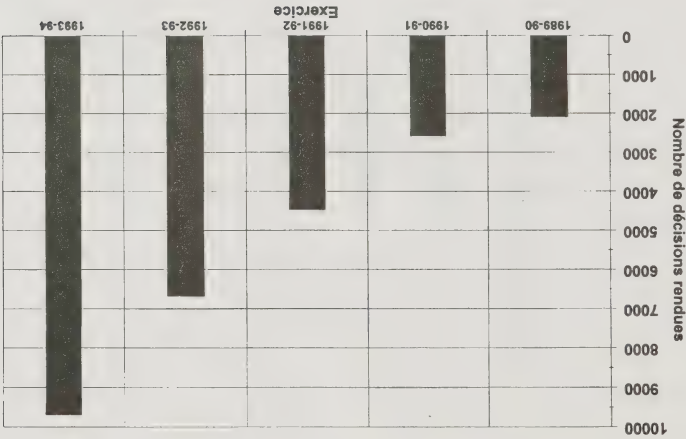
## Défis à relever

La Commission anticipe des défis encore plus grands à relever. Nous prévoyons une augmentation de 50 à 60 p. 100 du nombre d'appels en 1994-1995, ce qui donne un total de 18 000 à 20 000 nouveaux cas. Il est également à noter qu'à la fin de l'exercice financier de 1993-1994, environ 3 600 personnes attendaient que leur appel soit entendu. Nous prévoyons également recevoir quelque 16 000 demandes d'aide provisoire en 1994-1995, soit une hausse de 60 p. 100.

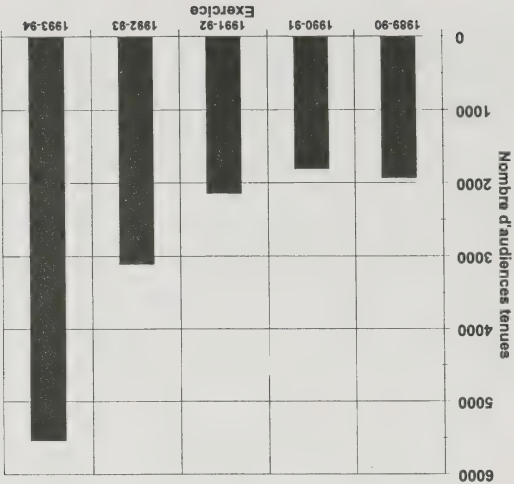
Au cours de 1993-1994, la Commission a commencé à élaborer d'autres solutions de rechange afin de se préparer à affronter les défis qui l'attendent. Nous avons commencé à nous renseigner sur l'utilisation des conférences préalables à l'audience entre les parties afin d'en arriver à un règlement à l'amiable ou du moins pour limiter les points en appel avant la tenue de l'audience. Nous avons également décidé d'explorer la possibilité de nous attaquer aux dossiers avant l'audience afin de régler au plus tôt les cas qui ne requièrent pas d'audience officielle.

Nous avons en outre rencontré des représentants du ministère des Services sociaux et communautaires afin de demander des ressources supplémentaires. Nous leur avons notamment suggéré de nommer des personnes-ressources à temps partiel à la Commission et de procéder à des nominations croisées, de façon à pouvoir avoir recours à l'expertise d'arbitres ayant acquis de l'expérience auprès d'autres tribunaux, en plus d'augmenter le financement et le personnel.

Demandes d'aide provisoire  
décisions rendues 1989-90 - 1993-94



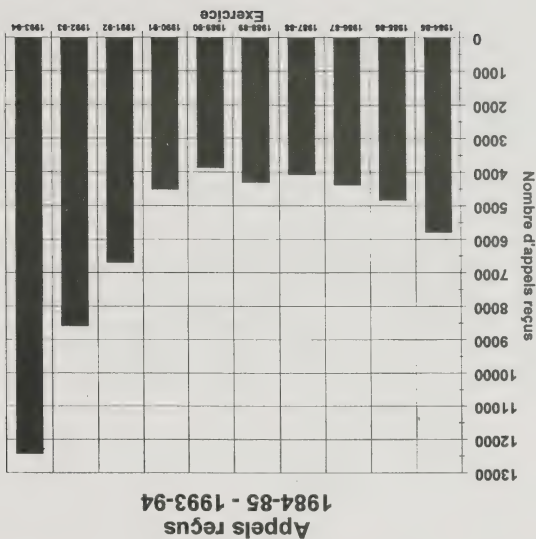
Audiences tenues  
1989-90 - 1993-94



semestre de l'exercice de 1993-1994 a contre le tour de force que nous avons réussi à accomplir en réglant les dossiers en suspens à la fin du deuxième semestre de l'exercice de 1992-1993.

Nous avons augmenté notre rendement malgré la diminution de nos ressources et l'accroissement de la demande exercée sur la Commission. Dans l'ensemble, notre budget pour 1993-1994 a été réduit de 3 p. 100 comparativement à celui de l'année précédente, conformément aux mesures de contrôle des dépenses instaurées par le gouvernement. Cette année, nous avons fonctionné avec seulement 20 des 25 membres de la Commission. Les membres du personnel et de la Commission ont également dû prendre entre 6,5 et 10 jours de congés non payés dans le cadre du contrat social.

Les pressions exercées sur la Commission de révision de l'aide sociale ont régulièrement augmenté au cours des trois dernières années. Ainsi, en comparant l'exercice financier de 1993-1994 à celui de 1990-1991, on remarque que le volume d'appels reçus a augmenté de 175 p. 100 et que le nombre de demandes d'aide provisoire a augmenté de 285 p. 100. Au cours de cette période, les ressources de la Commission ont augmenté de 20 p. 100. Nous avons néanmoins réussi à accroître de 200 p. 100 le nombre d'audiences et de décisions rendues. Le nombre de décisions accordant une aide provisoire a, quant à lui, augmenté de 275 p. 100.





## Pressions croissantes exercées sur la Commission

Le contexte socio-économique qui prévaut actuellement influe fortement sur la charge de travail de la Commission de révision de l'aide sociale. Les problèmes économiques qui sévissent en Ontario depuis 1990 ont fait grimper la demande exercée sur le réseau d'aide sociale, ce qui a entraîné un volume croissant d'appels à la Commission.

En 1993-1994, le nombre d'appels reçus par la Commission a, pour la première fois, augmenté plus rapidement que le nombre de bénéficiaires d'aide sociale à l'échelle de la province. La différence était remarquable : le nombre de bénéficiaires d'aide sociale générale ou de prestations familiales n'a augmenté que de 7,4 p. 100 alors que les appels interjetés auprès de la Commission ont connu une hausse de 45 p. 100, soit un total de 12 431 appels.

Cette différence laisse sous-entendre que des facteurs autres que ceux inhérents à la récession influent désormais sur la charge de travail de la Commission. Ces facteurs semblent comprendre les modifications apportées aux règlements qui touchent certains groupes de bénéficiaires de l'aide sociale; les efforts déployés par le ministère des Services sociaux et communautaires pour réduire le pourcentage de fraudes dans le réseau; le nouveau programme amélioré de vérification qui requiert la présentation plus fréquente de documents plus détaillés afin de confirmer l'admissibilité; et la réclamation des sommes versées en trop.

La pression exercée suite à l'augmentation du nombre d'appels a été accentuée par la montée en flèche de demandes d'aide financière provisoire pendant que les appels étaient en instance. Cette année, huit appelants sur dix ont demandé une aide provisoire, le plus haut pourcentage jusqu'à maintenant. Près de 10 000 demandes d'aide provisoire ont été reçues, une hausse de 73 p. 100 par rapport au total de l'année dernière.

Pour faire face à la situation, la Commission de révision de l'aide sociale a fait grimper de 78 p. 100 le nombre d'audiences tenues cette année. Le nombre de décisions rendues a augmenté de 99 p. 100 et le nombre de demandes d'aide provisoire acceptées a augmenté de 45 p. 100. Le présent rapport expliquera plus loin de quelles façons ces augmentations ont pu être réalisées grâce à la refonte du processus d'appel. L'accroissement rapide d'appels reçus au cours du deuxième





---

## Mandat confié à la Commission : instauration d'un processus d'appel impartial

---

La Commission de révision de l'aide sociale entend les appels interjetés par toute personne qui conteste une décision, tant du palier provincial que municipal, portant sur le refus d'accorder des prestations d'aide sociale ou encore sur leur réduction ou leur annulation. Le mandat confié à la Commission consiste à réexaminer de façon impartiale et autonome les décisions administratives, veillant ainsi à ce que le réseau d'aide sociale instauré pour les gens dans le besoin fonctionne de façon équitable et conforme à la loi.

À titre de tribunal, la Commission adhère aux procédures judiciaires établies, tout en cherchant à demeurer plus accessible et transparente qu'un tribunal. Les comités de la Commission comptent essentiellement un seul membre, parfois deux ou trois lorsqu'il s'agit de dossiers complexes. Nous tenons des audiences dans toutes les régions de la province afin de faciliter l'accès au processus d'appel. Les audiences se déroulent en français, sur demande. Nous offrons des services d'interprétation aux gens qui parlent des langues autres que le français et l'anglais.

La Commission entend les appels interjetés aux termes de la Loi sur l'aide sociale générale, de la Loi sur les prestations familiales et de la Loi sur les services de réadaptation professionnelle.

Le programme d'aide sociale générale (ASG) relève des municipalités et des premières nations. Il offre une aide temporaire aux adultes aptes au travail qui cherchent un emploi. Le programme de prestations familiales (PF), pour sa part, relève de la province. Il permet de subvenir aux besoins à long terme tels que ceux des familles monoparentales à faible revenu ainsi que des personnes devant composer avec des invalidités permanentes.

Les services de réadaptation professionnelle (SRP) forment un programme provincial de moins grande envergure, conçu pour aider les personnes handicapées à devenir aptes à l'emploi. Ce programme offre des services d'orientation, d'évaluation, de formation et de placement ainsi que d'autres formes d'aide.

## Démission :

**Zulie Sachedina, Toronto**

Zulie Sachedina a démissionné du conseil en juillet 1993 afin de devenir membre de la Commission fédérale de l'immigration et du statut de réfugié. Avant sa nomination à la Commission, elle était associée dans un cabinet d'avocats où elle se spécialisait dans les poursuites intentées contre les médecins accusés de manquement professionnel.

**Holly Solomon, Toronto**  
 Avant sa nomination à la Commission en novembre 1992, Holly Solomon était membre associée dans un cabinet d'avocats spécialisés en droit de la famille. Reçue au barreau du Manitoba et de l'Ontario, elle exerce le droit depuis plus de 15 ans. Outre son exercice à titre privé, elle a travaillé comme avocate dans des cliniques d'aide juridique. Elle a participé à des activités de réforme du droit sur des questions d'équité et de droit de la famille, particulièrement en ce qui a trait à leur incidence sur les femmes.

**Kathryn Zinger, London**  
 Kathryn Zinger a travaillé dans les domaines du règlement des demandes et des services de réadaptation professionnelle à la Commission des accidents du travail. Elle s'est également occupée de litiges entre propriétaires et locataires et a été membre d'une maison d'édition engagée qui publiait des ouvrages éducatifs sur des questions rattachées à la pauvreté, aux conditions de travail, au multiculturalisme et à la condition féminine. Elle a été nommée à la Commission en novembre 1992.

**Audrey Renault, Ottawa**  
 Audrey Renault s'est jointe à la Commission après avoir fait du travail juridique communautaire à Ottawa. Elle y a représenté des clients devant les tribunaux et a milité en faveur de la réforme du droit sur certaines questions touchant les bénéficiaires de l'aide sociale. Elle a travaillé à la Société d'aide à l'enfance, à la municipalité régionale d'Ottawa-Carleton ainsi qu'au ministère des Services sociaux et communautaires. Audrey a renouvelé son deuxième mandat de trois ans à la Commission en novembre 1991.

**Sylvie Roy, Sudbury**  
 Ancienne directrice générale de Centraide pour le district de Sudbury, Sylvie Roy possède une connaissance approfondie du secteur des services sociaux de sa collectivité. Elle a en outre été directrice des ressources humaines en milieu hospitalier et a oeuvré à titre de bénévole pour de nombreux organismes sans but lucratif. Sylvie a entamé son deuxième mandat de trois ans à la Commission en novembre 1991.

**Vangelis Nikias, Toronto**

Vangelis Nikias a été le président de BOOST, un organisme d'entraide pour les personnes aveugles. Il a présidé le Groupe de coordination du maintien du revenu pour les personnes handicapées et a été agent de santé communautaire auprès du Service de santé publique de Toronto. Il a coordonné la participation des personnes handicapées au processus de réforme constitutionnelle. Vangelis a entamé son troisième mandat de trois ans à la Commission en novembre 1993.

**Erwin Novac, Windsor**

Erwin Novac a déjà occupé le poste de coordonnateur des programmes pour la clinique d'aide juridique *Legal Assistance de Windsor*. Il a également enseigné le cours de «travail social et droit» à l'Université de Windsor. En sa qualité de travailleur social, Erwin a oeuvré auprès de la Société catholique d'aide à l'enfance et du Bureau du Tuteur public. Il s'est joint à la Commission en novembre 1988 et un nouveau mandat de trois ans lui a été confié en novembre 1991.

**Dorothy O'Connell, Ottawa**

Conférencière de marque, Dorothy O'Connell écrit également des pièces de théâtre et des livres. Pendant plus de 20 ans, elle s'est consacrée au travail communautaire à Ottawa et a été

**Veda Rangan, Thornhill**

Veda Rangan est membre du conseil consultatif torontois de l'institut national canadien pour les aveugles de même que du conseil d'administration des Services d'aide à l'enfance de la région d'York et vice-présidente de l'organisme *Extend-a-Family* de North York. Elle a fait du bénévolat pour Centraide, les *Indian Immigrant Aid Services et Metro Caravan*. Veda a accepté un troisième mandat de trois ans à la Commission en novembre 1993.

**Odida T. Quamina, Toronto**

membre fondatrice de la *Women's Credit Union* ainsi que de la première clinique d'aide juridique de la ville. Dorothy a entamé son deuxième mandat de trois ans à la Commission en septembre 1991.

Avant de se joindre à la Commission, Odida Quamina, Ph.D., occupait un poste d'expert-conseil au ministère des Affaires civiles. Il a siégé au conseil d'administration de la Société d'aide à l'enfance de la communauté urbaine de Toronto et de la *Harambee Child and Family Services Agency*, et au comité consultatif sur les relations interraciales du Conseil des écoles séparées de la communauté urbaine de Toronto. Odida a été nommée à nouveau à la Commission pour un troisième mandat de trois ans en novembre 1993.

suspensions de permis. Il a également occupé pendant 12 ans divers postes à Emploi et Immigration Canada, dont celui d'arbitre, d'agent de présentation des cas ainsi que de chef des opérations et de la présentation des cas.

***Madonna Mercer, Toronto***

Madonna Mercer avait à son actif 16 années d'expérience dans la fonction publique lorsqu'elle a été nommée à la Commission en novembre 1992. À titre d'agente d'enquêtes sur les plaintes adressées à l'ombudsman de la province, Madonna s'est familiarisée avec les problèmes de maintien du revenu des travailleurs accidentés et des personnes vivant en établissement. Elle a approfondi ses connaissances en défendant les droits des patients qui sont atteints de maladies mentales et qui habitent London, Hamilton et Toronto.

***Deborah Morrish, Toronto***

Deborah Morrish a été nommée à nouveau à la Commission en janvier 1994 pour un troisième mandat de trois ans. Elle a donné des cours d'immersion française et travaillé pour les Services sociaux de la communauté urbaine de Toronto. Deborah a été bénévoles à la Commission de logement de la communauté urbaine de Toronto et elle continue de travailler à l'Unité d'intervention d'urgence du Toronto East General and Orthopaedic Hospital.

***Carol Martin, Thunder Bay***

Avant sa nomination à la Commission en novembre 1988, Carol Martin a enseigné dans le domaine de la sociologie et des études autochtones. Elle possède une formation universitaire en histoire, en sociologie et en administration publique. Elle est également membre du sénat de l'Université Lakehead et a déjà assuré la présidence du conseil consultatif autochtone de l'université. Elle a entamé son deuxième mandat de trois ans au sein de la Commission en novembre 1991.

***Mary McCormick, Newmarket***

Mary McCormick était l'avocate principale de la clinique juridique du *North Frontenac Community Services* avant de se joindre à la Commission en novembre 1988. Elle siège au conseil d'administration de l'Association pour l'intégration communautaire de Newmarket et du district ainsi qu'au conseil d'administration de la *Society of Ontario Adjudicators and Regulators*. Son deuxième mandat à la Commission a débuté en novembre 1991.

***Barry McCurdy, Brampton***

Nommé à la Commission en novembre 1992, Barry McCurdy a représenté certains secteurs gouvernementaux lors d'enquêtes touchant l'immigration, devant la Commission de l'immigration et du statut de réfugié ainsi que devant la Commission d'appel des



**Carol Brooks, London**

À titre d'éducatrice permanente (adultes), Carol Brooks a conçu et publié des ouvrages pédagogiques sur les besoins d'apprentissage de diverses populations à faible revenu. Elle a enseigné dans le cadre de programmes d'intégration professionnelle et évalué des programmes à l'échelle de la province. Carol a commencé son deuxième mandat de trois ans à la Commission en novembre 1991.

**Judy Campbell, Toronto**

Judy Campbell s'est jointe à la Commission en janvier 1992, après de nombreuses années dans le domaine de l'intervention et des services sociaux. Elle détient un diplôme universitaire de deuxième cycle en éducation des adultes et a récemment été coordonnatrice de la YWCA du Canada pour la région de l'Ontario. Judy est membre profane du comité d'aide juridique de la Société du Barreau du Haut-Canada.

**Claudette Cardinal, Ottawa**

Nommée membre de la Commission en septembre 1991, Claudette Cardinal a travaillé en étroite collaboration avec des groupes socialement marginaux à titre d'administratrice et de soignante

**Rosalyn Hazelle, Toronto**

dans les hôpitaux, les cliniques de santé communautaire et les refuges pour sans-abri. Elle a également enseigné l'histoire du Québec, les soins infirmiers communautaires et la sociologie de la santé dans diverses universités. Elle a en outre siégé au conseil d'administration de plusieurs organismes bénévoles.

**Donald Heath, Toronto**

Donald Heath a entamé son troisième mandat de trois ans à la Commission en janvier 1994. Avant de se joindre à la Commission, Donald s'est occupé de divers syndicalisme et a été élu à divers postes, notamment à la présidence du Conseil du travail du district de Sarnia pour deux mandats.

## Présentation des membres de la Commission de révision de l'aide sociale

(au 31 mars 1994)

### Présidente :

**Laura Bradbury, Toronto**

Laura Bradbury a commencé à assumer les fonctions de présidente de la Commission en juillet 1991. À titre d'avocate, elle a travaillé au sein du système de droit administratif depuis octobre 1985, lorsqu'elle a été nommée vice-présidente du Tribunal d'appel des accidents du travail. En juin 1988, elle est devenue présidente suppléante du Tribunal, un poste de direction du bureau de la présidence. Laura s'est acquittée de tâches de gestion et d'arbitrage rattachées à ce poste jusqu'à sa nomination à la Commission de révision de l'aide sociale.

### Membres :

**Maureen Adams, Toronto**

Maureen Adams a entrepris son troisième mandat de trois ans à la Commission en janvier 1994. En septembre 1993, elle est devenue la première vice-présidente à la direction générale, alliant des responsabilités administratives et d'arbitrage. Avant d'entrer à la Commission, Maureen a travaillé dans une clinique d'aide juridique, a dirigé un refuge pour femmes et a participé à des activités d'intervention et de réforme de lois touchant les femmes battues.

**Beth Allen, Toronto**

Beth Allen est devenue membre de la Commission en septembre 1991, après avoir travaillé à la Commission fédérale de l'immigration et du statut de réfugié à titre d'agente des audiences et d'analyste des politiques. Elle avait travaillé antérieurement pour le ministère fédéral des Anciens combattants à titre d'avocate-conseil en matière de régimes de retraite. Beth a participé activement au développement communautaire et scolaire dans la communauté noire de Toronto et de Windsor.

**Trudy Bolduc, Sudbury**

Avant sa nomination à la Commission, Trudy Bolduc travaillait à son compte dans le domaine de la médiation familiale et de divorce. Elle a travaillé comme agente de soutien parental auprès du ministère des Services sociaux et communautaires, a assumé la présidence de la Commission de logement de Manitoulin-Espanola et est actuellement vice-présidente du conseil d'administration du collège Cambrian. En septembre 1991, Trudy a entamé son deuxième mandat de trois ans à la Commission.





## Message de la présidente

La refonte du processus d'appel, les nouvelles pratiques d'établissement du calendrier des audiences et les efforts intensifs de rattrapage déployés à Toronto, à Windsor et ailleurs ont permis à la Commission de révision de l'aide sociale d'améliorer considérablement sa performance en 1993-1994. Nous avons tenu plus de 500 audiences, une augmentation de 78 p. 100 par rapport à 1992-1993, et avons rendu près de 5 200 décisions, *doublant* le total de l'an dernier.

Cette amélioration de rendement n'a aucunement atténué la qualité de notre processus décisionnel, l'accès à nos services ou encore l'équité envers nos appelants et nos répondants. Nous continuons à nous acquitter des responsabilités qui nous sont confiées avec le plus grand soin et la plus grande délicatesse, car les dossiers sur lesquels nous devons nous pencher touchent les conditions même de la survie.

Néanmoins, même si notre efficacité a grimpé en flèche, nous continuons d'accuser du retard, car notre charge de travail continue de s'accroître rapidement en raison du marasme économique qui prévaut actuellement, sans oublier les répercussions découlant des modifications apportées aux règlements ainsi qu'aux pratiques administratives de la province. Les membres du conseil d'administration conviennent qu'un système de justice rapide s'impose afin de lever le voile d'incertitude avec lequel les gens doivent composer. Nous continuerons de déployer tous les efforts requis pour raccourcir le temps nécessaire pour régler les cas qui nous sont soumis.

Pour être en mesure de composer avec une demande croissante, la Commission de révision de l'aide sociale devra avoir recours à des ressources supplémentaires. Nous travaillons en étroite collaboration avec le ministère des Services sociaux et communautaires afin de disposer des ressources requises pour remplir le rôle prépondérant qui nous a été confié à l'intérieur du réseau d'aide sociale de l'Ontario.

La présidente,

Laura Bradbury





Rapport annuel 1993-1994

---

# Commission de révision de l'aide sociale

---

